



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE
LA EDUCACIÓN**

**Acompañamiento pedagógico y desempeño docente en la Institución Educativa N°
80085 “Miguel Grau Seminario” del distrito de Razuri – Ascope, 2019**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRA EN
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

AUTOR:

**Br. CASTILLO IPARRAGUIRRE, JESSICA JOHANA
(ORCID: 0000-0001-6912-5360)**

ASESOR:

**Mg. VILLACORTA VALENCIA, HENRY
(ORCID: 0000-0002-2982-3444)**

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Gestión y calidad educativa

Trujillo – Perú

2019

PÁGINA DEL JURADO

Mg. Tello Yance Filoter

PRESIDENTE

Mg. Mendoza Giusti, Rolando

SECRETARIO

Mg. Henry Villacorta Valencia

VOCAL

DEDICATORIA

A mis padres: Guillermo Fortunato Castillo Abanto y Manuela Isabel Iparraguirre Quiroz. Infinitas gracias por su amor, por su ejemplo, por su empeño y dedicación, por motivarme a seguir siempre adelante.

A mis Hermanos: Guillermo Gustavo y Jonathan Joel Castillo Iparraguirre, por su infinito cariño y siempre estar conmigo en los buenos y malos momentos apoyándome.

La Autora

AGRADECIMIENTO

- Expreso mi agradecimiento al asesor el **Mg. Henry Villacorta Valencia** por su guía y apoyo incondicional, donde he podido encontrar útiles consejos.

- A mi familia por ser la mayor fuente de inspiración y siempre alentarme a seguir adelante y nunca rendirme ante los obstáculos.

- A la comunidad educativa Miguelista de Macabi Alto por permitirme realizar el trabajo que hoy concluye, en especial a la directora Fany Sevilla Garcia gracias por todo su apoyo y brindarme las facilidades necesarias.

- A todos mis compañeros de Maestría por el tiempo compartido y el apoyo que nos brindamos durante el proceso.

La Autora

DECLARACIÓN JURADA

Yo Jessica Johana Castillo Iparraguirre, Estudiante del Programa de Maestría en Administración de la Educación de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo, identificada con DNI N° 45520182, con la tesis titulada **Acompañamiento pedagógico y desempeño docente en la Institución Educativa N° 80085 “Miguel Grau Seminario” del distrito de Razuri – Ascope, 2019**

Declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría.
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse el fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, 30 de julio de 2019


Castillo Iparraguirre, Jessica Johana
DNI N° 45520182

INDICE

PÁGINA DEL JURADO.....	ii
DEDICATORIA.....	iii
AGRADECIMIENTO	iv
DECLARACIÓN JURADA	v
RESUMEN	viii
ABSTRACT.....	ix
I. INTRODUCCIÓN.	10
II. MÉTODO.....	21
2.1. Tipo y diseño de investigación.	21
2.2. Operacionalización de las variables.....	21
2.3. Población, muestra y muestreo.	24
2.3.1. Población.....	24
2.3.2. Muestra.....	24
2.3.3. Muestreo.....	25
2.3.4. Criterios de inclusión y exclusión.	25
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	25
2.4.1. Descripción de instrumentos	25
2.4.1.1. Variable acompañamiento pedagógico	25
2.4.1.2. Variable desempeño docente	27
2.4.2. Instrumentos	28
2.5. EL PROCESAMIENTO DE DATOS	30
2.5.1. Estadística descriptiva	30
2.5.2. Prueba de normalidad.....	30
2.5.3. Prueba de correlación.....	30
2.5.4. Prueba de hipótesis.....	30

III.	RESULTADOS.....	31
3.1.	Descripción de resultado	31
3.2.	VERIFICACIÓN DEL SUPUESTO DE NORMALIDAD:	38
3.3.	ANÁLISIS DE LAS RELACIONES	40
3.4.	VERIFICACIÓN DE HIPÓTESIS	42
IV.	DISCUSIÓN:	49
V.	CONCLUSIONES:	54
VI.	RECOMENDACIONES:.....	56
VII.	REFERENCIAS:.....	57
	ANEXOS.....	59

RESUMEN

La investigación tiene como finalidad establecer la relación entre el acompañamiento pedagógico y el desempeño docente de la Institución Educativa N° 80085 “Miguel Grau Seminario” del distrito de Rázuri – Ascope, 2019. La teoría del aprendizaje y desarrollo de Vygotsky y del enfoque por competencias del Ministerio de Educación del Perú, fundamentan las variables del presente estudio. La investigación fue del tipo descriptiva su enfoque es el cuantitativo y diseño correlacional. 45 docentes conformaron la muestra del estudio. Se usó como instrumento el cuestionario, uno para medir el acompañamiento pedagógico y el otro para la autoevaluación del desempeño docente. Los resultados arrojaron para la variable acompañamiento pedagógico que el 13% de docentes consideran que se encuentra en un nivel muy alto, un 7% de los mismos consideran un valor alto, un 16% de los docentes consideran un nivel medio, un 40% de los docentes consideran un nivel bajo y un 24% en un nivel muy bajo. Para la variable desempeño docente el 91% de docentes consideran que se encuentra en un nivel muy alto, un 7% de los mismos consideran un valor alto, un 0% de los docentes consideran en un nivel medio, un 2% de los docentes consideran un nivel bajo y un 0% en un nivel muy bajo. Se observa que existe relación nula ($Rho=0.050$) y con un Sig. Bilateral equivalente a 0.744 ($p\text{ valor}>0.05$) entre el acompañamiento pedagógico y el desempeño docente. Por consiguiente se acepta la hipótesis nula. Concluyendo estadísticamente que no existe correlación significativa entre acompañamiento pedagógico y desempeño docente en la Institución Educativa N° 80085 “Miguel Grau Seminario” de Rázuri, Ascope - 2019.

Palabras clave: Acompañamiento, Desempeño, pedagógico, Docente.

ABSTRACT

The purpose of the research is to establish the relationship between the pedagogical accompaniment and the teaching performance of the Educational Institution No. 80085 “Miguel Grau Seminario” of the district of Rázuri - Ascope, 2019. The theory of learning and development of Vygotsky and the approach to competences of the Ministry of Education of Peru, support the variables of the present study. The research was descriptive, its focus is quantitative and correlational design. 45 teachers formed the study sample. The questionnaire was used as an instrument, one to measure the pedagogical accompaniment and the other for the self-evaluation of teaching performance. The results showed for the pedagogical accompaniment variable that 13% of teachers consider that it is at a very high level, 7% of them consider it a high value, 16% of teachers consider a medium level, 40% of Teachers consider a low level and 24% at a very low level. For the variable teaching performance, 91% of teachers consider that it is at a very high level, 7% of them consider it a high value, 0% of teachers consider at a medium level, 2% of teachers consider a low level and 0% at a very low level. It is observed that there is a null relationship ($Rho = 0.050$) and with a Bilateral Sig equivalent to 0.744 ($p \text{ value} > 0.05$) between pedagogical support and teacher performance. By following the null hypothesis is accepted. Statistically concluding that there is no significant correlation between pedagogical support and teaching performance in the Educational Institution No. 80085 “Miguel Grau Seminario” of Rázuri, Ascope - 2019.

Keywords: Accompaniment, Performance, pedagogical, Teacher.

I. INTRODUCCIÓN.

La profesión docente, es una de las carreras profesionales más loables donde interactúan actividades y procesos que direccionan el cambio estructural de un país. Su accionar exige una formación idónea, la cual debe de ser permanente y exigente. Razón por la cual, una de las tareas claves de los líderes educativos, es promover el proceso de cambio de sus docentes, atendiendo sus necesidades y promoviendo el acompañamiento continuo a las labores pedagógicas, como una política y tendencia de formación, la cual, debe implementarse gradualmente (Vezub, 2012).

A pesar de estos nuevos cambios o paradigmas pedagógicos aún los docentes de la región presentan algunas dificultades en su formación profesional. La UNESCO (2014) en el marco del desarrollo de una estrategia regional sobre docentes, considera que el 22% los docentes de primaria y el 30% de educación secundaria, no presentan una formación académica certificada. A esto se suma jornada agobiante, sueldos bajos, clima de trabajo hostil, entre otras, causales que no les permite tener un acompañamiento pedagógico conveniente.

En este marco mundial, el MINEDU (2007) crea el programa estratégico PELA como una herramienta para mejorar el acompañamiento del docente, pero, desde su aplicabilidad hasta, la experiencia no ha dado buenos resultados, por las siguientes razones: programación incoherente y desarticulada de las demandas del sistema educativo, falta de evaluación de dichas acciones, y la falta de un verdadero liderazgo de quiénes direccionan las Instituciones educativas.

En las I. E. N° 80085 “Miguel Grau Seminario” del distrito de Razuri en Ascope, se observan serias deficiencias en el acompañamiento pedagógico impuesto por el MINEDU, principalmente en lo referente al asesoramiento que imparte el director y personal jerárquico, lo que repercute en la labor educativa y el aprendizaje de los estudiantes. En evaluación diagnóstica aplicada a los docentes, el 62% de éstos manifiestan cierta incomodidad en cuanto al acompañamiento que les imparten los líderes directivos, pues la recarga de documentos que se les pide los tensiona y la aleja de otras obligaciones educativas, como capacitarse en lo que concierne a gestión y planificación curricular.

Asimismo, en un análisis sobre las competencias desarrolladas en los docentes acompañados, se demostró diferencias en los resultados de aprendizajes adquiridos por los educandos, demostrándose que, en algunos casos, el acompañante pedagógico aporta en la

planificación e implementación y en el diseño de algunas estrategias de aprendizaje en los programas curriculares.

Por lo tanto, se detecta la necesidad de reconocer la labor importante que cumple la gestión pedagógica, en velar constantemente por la interacción maestro – estudiante, el cual deben enmarcarse dentro de los procesos educativos, y no solamente para la elaboración o la interpretación de mensajes, sino para estos tengan trascendencia social.

Ante la problemática sustentada en los párrafos anteriores se decide aplicar el presente estudio, para ello, se han formulado problemas generales y específicos los cuales se describen a continuación:

Problema general: ¿Qué relación existe entre el acompañamiento pedagógico y el desempeño docente en la Institución Educativa N° 80085 “Miguel Grau Seminario” del distrito de Razuri – Ascope, 2019?

Problemas específicos: ¿Cuál es la relación existente entre acompañamiento pedagógico y dimensión enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes del desempeño docente? ¿Cuál es la relación existente entre el acompañamiento pedagógico y dimensión participación en la gestión de la escuela articulada a la comunidad del desempeño docente? ¿Cuál es la relación existente entre el acompañamiento pedagógico y dimensión desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente del desempeño docente? ¿Cuál es la relación existente entre el desempeño docente y dimensión organización de sus visitas del acompañamiento pedagógico? ¿Cuál es la relación existente entre el desempeño docente y dimensión observación participante del acompañamiento pedagógico? ¿Cuál es la relación existente entre el desempeño docente y dimensión asesoría pedagógica del acompañamiento pedagógico? ¿Cuál es la relación existente entre el desempeño docente y dimensión grupos de interaprendizaje del acompañamiento pedagógico? ¿Cuál es la relación existente entre el desempeño docente y dimensión habilidades personales del acompañamiento pedagógico?

Para estudiar más afondo la problemática sustentada, se consultaron algunos estudios realizados por otros investigadores los cuales se constituyeron en antecedentes del presente estudio:

A nivel internacional se mencionan a: Perdomo (2013), argumentó en su tesis: El acompañamiento pedagógico en la Unidad de la Dirección Departamental de Educación de

Ocotepeque. Sustenta una investigación del tipo correlacional con enfoque cuantitativo y cualitativo, y diseño correlacional, utiliza a 42 docentes como muestra, los cuales respondieron a una guía de observación y un cuestionario de investigación, llegando a los siguientes resultados: El acompañamiento impuesto a los docentes de la muestra, se lleva a cabo con normalidad, siendo los supervisores los que lo aplican convenientemente. Esto ha dado origen que en las evaluaciones sobre competencia didáctica los docentes mejoraron su desempeño, según las metas EFA, operándose para ello distintos métodos de supervisión y acompañamiento.

González (2012), en la investigación sobre Incidencia del acompañamiento pedagógico en la enseñanza y aprendizaje de docentes de matemática de la ciudad de la ciudad de Estyle. La metodología es de tipo descriptivo – cuantitativa con diseño correlacional, tomó como muestra 125 personas, entre estudiantes, docentes, directivos y jefes de área. Utilizó como instrumentos de investigación un cuestionario y una guía. Concluye: El acompañamiento ha permitido que los docentes de matemática mejoren en su desempeño matemática es importante pues permite mejorar su práctica y desempeño, pues brinda las herramientas adecuadas intercambiar experiencias y aplicar nuevos métodos de enseñanza.

En el ámbito nacional se encuentran: Meléndez (2013), definió en una investigación: El acompañamiento pedagógico en el programa estratégico logros de aprendizaje (PELA) en el Callao. El estudio es descriptivo cuantitativo y diseño correlacional, llegando a los siguientes resultados: Las UGEL brindan un acertado acompañamiento y apoyo a las labores educativas del docente, proponiendo para ello, alianzas con algunos actores de la sociedad civil organizada. A pesar de ello, la distribución del presupuesto y de los materiales educativos destinados para el acompañamiento, no se realiza equitativamente, originándose serios problemas. Concluyendo que las instituciones educativas de la muestra no cuentan con espacios e insumos convenientes para un efectivo acompañamiento y ejercer una labor educativa eficiente.

Ninapayta (2018), en la tesis sobre planificación curricular y monitoreo pedagógico en las Cunas Jardín de la Diócesis de Huaura - Lima. Realiza una investigación del tipo descriptiva, cuantitativo correlacional, utiliza a 91 docentes para su muestra y como instrumentos para medir ambas variables aplica el cuestionario. Sus resultados señalan una correlación de Spearman positiva muy fuerte ($Rho = 0,795$) y una $Sig = 0,000 < 0.05$).

Vera (2017) definió en su trabajo de tesis sobre el acompañamiento pedagógico y desempeño docente en la Red Educativa 18 – UGEL 06, Lurigancho. La metodología es del tipo descriptivo - cuantitativo y correlacional. Contó con la participación de 34 docentes como muestra. Los instrumentos aplicados fueron dos cuestionarios, cuyos análisis permitieron describir los siguientes resultados: Existe una correlación significativa entre las variables, según su sig. (Bilateral) = 0,01 ($p < .01$); $Rho = .670$), aceptándose como conclusión la hipótesis afirmativa.

A nivel local, se consideran a: Ibáñez (2018), en su investigación sobre acompañamiento pedagógico y desempeño de los docentes en las I. E. distrito de Agallpampa- Otuzco. Presenta una investigación descriptiva correlacional, en la cual participan como muestra 95 docentes. Se aplica el cuestionario de acompañamiento y la ficha de monitoreo. Se presentan los siguientes resultados: Después de aplicar la correlación de Spearman y Pearson, se determinó un alto nivel de correlación de 0.862 con $p = 0.000$ inferior al valor crítico 0.01. lo que determina que exista una correlación significativa.

Culqui (2014), en el estudio de investigación sobre el plan de monitoreo, asesoría y supervisión pedagógica con enfoque democrático y desempeño docente la I.E. N° 80657. Recuaycito – La Libertad. Sustenta una investigación aplicada de enfoque cuantitativo y diseño pre experimental, en 7 docentes. Se aplica la guía de observación, cuyo análisis e interpretación arrojaron los siguientes resultados: Los docentes obtienen un destacado nivel en el post test en un 57%, mientras que el 43% registra un nivel suficiente, concluyéndose que el programa aplicado mejora significativamente el desempeño docente de la muestra en estudio.

Tomando como referencia lo descrito en cada uno de los antecedentes se determina la importancia que presentan las variables del estudio para lograr óptimos aprendizajes en los estudiantes y en el mejoramiento de la calidad del servicio educativo. En ese sentido, se considera que la gestión escolar requiere de condiciones favorables para desarrollar el cambio educativo. La implementación de Instituciones Educativas que mejoren los aprendizajes de los estudiantes requiere de docente activos e innovadores que no se involucren en conductas burocráticas y desfasadas (MINEDU, 2015).

Para dar consistencia teórica a las variables de la investigación, se han analizado y descrito los siguientes aportes teóricos, científicos y humanísticos, los cuales se presentan a

continuación: En lo concerniente a la variable Acompañamiento pedagógico, Sovero (2012) lo definió como el acto de continua asesoría por parte de una persona o equipo especializado, en la cual se despliegan una serie de actividades de ayuda técnico – pedagógica al docente con contenidos relevantes y actualizados sobre su práctica laboral. Para Dean (2002) es la variable que se encargan de ofrecer asistencia continua y planificada del trabajo docente para mejorar el logro de los aprendizajes dentro del aula. El MINEDU (2014), lo definió como una herramienta pedagógica que persigue el cumplimiento de un marco de desafíos educativos locales, regionales y nacionales, por medio de su desempeño como docente.

En cuanto, a las teorías del acompañamiento pedagógico. Minez (2012) describió las siguientes teorías: Teoría de la etnografía educativa: Su fundador es Rockwell, quién sostiene en el campo educativo, que la etnografía aporta datos valiosos de los diversos contextos, actividades y creencias de los agentes del servicio educativo, considerando que el acompañante pedagógico influye en dichos contextos con criterio y objetividad para discernir, observar y analizar todo lo que le ofrece la escuela y su contexto, facilitando la construcción de un proyecto educativo que influya en la buena práctica docente. Esta teoría ha servido como modelo para aplicar estrategias y estereotipos culturales de los docentes y estudiantes.

Teoría del aprendizaje y desarrollo: Defendida por L. Vygotsky, quién manifiesta que el sujeto no solo centra su accionar en responder a determinados estímulos, sino que hace uso de herramientas e instrumentos para transformar la realidad como producto de un buen aprendizaje. Además, señala que la cultura proporciona las herramientas necesarias para modificar el entorno, por medio de signos y símbolos que actúan como mediadores de las acciones. Pedagógicamente, esta teoría sostiene que el docente previo acompañamiento o asesoría, utiliza instrumentos que toma de la cultura del entorno para innovar con creatividad su práctica pedagógica. Para Vygotsky, primero aparece el aprendizaje y luego el desarrollo psicobiológico, en otras palabras, para que aparezca el desarrollo las personas tienen, primero que aprender y conocer todo lo que le ofrece el medio que le rodea.

Teoría general de sistema de Bertalanffy (1984). Esta teoría toma como bases el desarrollo humano, así como la gestión del conocimiento como sistemas que se articulan entre sí. Por ello, en el Perú, se crea el Programa Estratégico Logros de Aprendizaje (PELA), el cual, se constituyó en herramienta principal del acompañamiento pedagógico su objetivo es monitorear y asesorar a los docentes en su labor profesional para lograr los

aprendizajes que requieren los estudiantes. En ese sentido se incorporan en la práctica docente nuevas estructuras pedagógicas que sirvieron para potenciar desempeños de la labor docente.

Mairena (2015, p. 22), planteó como principios del acompañamiento pedagógico a los siguientes: Cooperación; el acompañamiento pedagógico es un proceso continuo de colaboración entre el acompañante y el acompañado los cuales participan motivadamente sintiéndose importantes e imprescindibles. Concertación; El principio de la concertación permite que el acompañamiento tome adecuadamente las estrategias adecuadas dentro de la gestión educativa, permitiendo el respeto por las diferencias individuales y fortaleciendo el clima organizacional y las buenas relaciones. Oportunidad; el acompañamiento pedagógico debe constituirse en un mecanismo de satisfacción de las necesidades específicas de las Instituciones Educativas, proponiendo estrategias y contenidos diversificados para lograr las metas institucionales. Objetividad; Concerniente a la buena planificación e implementación de las acciones pedagógicas para la realización de investigaciones científicas para ampliar el conocimiento del docente por medio de la investigación acción. Practicidad; Para su operatividad, el acompañamiento pedagógico debe inculcar la aplicación de los procesos pedagógicos por parte del docente monitoreado, asesorándolo en la manera de cómo utilizar el conocimiento con los estándares institucionales.

Por otro lado, al mencionar las características más importantes del acompañamiento pedagógico, González U. (2007, citado en Mairena, 2015, p.23) describe las características siguientes: Es formativo y motivador, por cuanto, desarrolla emocionalmente a la personal haciéndole eliminar por limitaciones, dificultades y distorsiones del proceso. Es Abierto y participativo, pues permite la participación descentralizada de toda la comunidad educativa. Es permanente e integral. Involucra la participación armónica y continua de los procesos pedagógicos para fortalecer la formación integral del docente y de cada uno de sus estudiantes. Sistemático, Por cuanto todo programa de acompañamiento se cumple a través de procesos, técnicas, procedimientos e instrumentos para lograr la eficacia del programa. Flexible, debido a que se adapta a cualquier contexto o realidad.

Todas estas características permiten ver la esencia del acompañamiento pedagógico, para dejar de un lado las ideas tradicionales de supervisión ligadas más al concepto de control para realizar juicios solo de valor.

Sánchez (2017), describió las dimensiones de la variable desempeño docente: Organización de sus visitas. Precisa que las condiciones de organización son aquellas actividades que se realizan previa a la intervención de estrategias en el aula frente al acompañado, para ello la organización parte de los procesos en las cuales se encuentra como primera acción la planificación, la reflexión de los saberes y de los haceres del docente en la clase. Presenta como indicadores a los siguientes: Planifica la reflexión de los saberes del docente y Planifica los haceres del docente.

Observación participante: Según el MINEDU (2016) esta dimensión es una de las funciones esenciales del acompañamiento que debe realizarse cualitativamente a través de la técnica denominada observación participante, en la cual el acompañante también es un sujeto con acción, participación y reflexión crítica. La función de la observación es que esta pueda mantener la objetividad del caso y no caer en situaciones de percepción de criterios externos o que contaminen la información observada (Escamilla, 2012). Los indicadores de esta dimensión son los siguientes: Registra hechos. Utiliza herramientas.

Asesoría pedagógica: El MINEDU (2016), indica de manera genérica que una de las funciones del acompañamiento es la asesoría pedagógica la misma que se debe dar en la relación acompañante y acompañado respecto a tres ejes fundamentales como son: nivel interacción y/o relaciones humanas, planificación y manejo curricular, uso y articulación de medios, materiales y recursos pedagógicos concreto, virtual y tecnológico. Los indicadores para esta dimensión son los siguientes: Reflexiona acerca de los procedimientos y hechos del acompañamiento Genera el diálogo y Asume compromisos

Grupos de interaprendizaje: El MINEDU (2016), fundamentó las tareas efectivas que se deben realizar como parte de la acción del acompañamiento, en ella la Gestión de Interaprendizaje en el Aula (GIA) debe responder al intercambio de saberes de los agentes del aprendizaje dentro del aula. Sus indicadores son: Planifica los grupos del interaprendizaje y ejecuta estrategias que mejora la práctica pedagógica.

Habilidades personales: Dimensión que establece que los docentes promuevan sus potencialidades de comunicación, asertividad, toma de decisiones y grado de convivencia, para ello el desarrollarse bajo los conceptos de la inteligencia emocional son determinantes ya que su trabajo es con personas a las que se requiere formar con conocimientos y valores. Los indicadores de esta dimensión, son los siguientes: Promueve un clima afectivo y reflexiona y asume actitudes positivas.

El MINEDU (2012), señala que son las actitudes que el docente desarrolla en su labor pedagógica y que deben ser justificadas y evaluadas para merecer o llevar a cabo una específica tarea. Se relaciona con la eficiencia de alcanzar los aprendizajes y las competencias de los estudiantes en un período de tiempo determinado. Zarate (2011), lo considera como el cumplimiento de las funciones que realiza el docente y que se encuentra asociados con determinados factores que son propios de docente, el estudiante y el entorno. Este desempeño se puede realizar dentro del contexto socio-cultural, institucional y del aula.

Al hablar del modelo teórico del desempeño docente, en este apartado toma importancia el enfoque por competencias, el cual se describe como un saber hacer o un saber actuar que busca alcanzar un producto o un servicio, a través de normas establecidas que exigen calidad (MINEDU, 2015). Este modelo aplicado en varios países ha sido el responsable del surgimiento del Marco de Buen Desempeño, el cual señala los desempeños que deben alcanzar los docentes al momento de acompañar pedagógicamente su labor y guía la práctica de los docentes en la consolidación de los aprendizajes (Condori, 2015).

Al considerar los dominios que conforman el desempeño docente, el MINEDU (2015), describió cuatro (4) dominios o dimensiones estructurados en competencias y desempeños, siendo estos: Dominio I: Toma en cuenta la planificación curricular desde su concreción anual, de unidad y sesiones de aprendizaje. Las competencias que desarrolla son las siguientes: Competencia 1: Descubrir y entender los atributos y habilidades de cada uno de los estudiantes. Competencia 2: Obtener los aprendizajes requeridos por medio del uso de los recursos disponibles, los procesos pedagógicos y las formas de evaluación.

Dominio II: Conduce el aprendizaje de los estudiantes, pero valorando los aspectos culturales del contexto Evalúa las siguientes competencias: Competencia 3: Impartir un ambiente favorable con miras a formar estudiantes reflexivos y críticos, preocupados por resolver los problemas de su sociedad. Competencia 4: Impartir una enseñanza adecuada con ciertos dominios de los desempeños, estrategias y contenidos del área. Competencia 5: Evalúa los aprendizajes en función a los objetivos institucionales y socioculturales.

Dominio III: Referida a la administración escolar desde un ámbito más democrático para fortalecer los aprendizajes con la participación de todos los agentes de la educación.

- Competencia 6: Participa activa, y colaborativamente en la gestión escolar, participando en la implementación y actualización del PEI. Competencia 7: Dispone de redes de conexión entre cada uno de los miembros de la comunidad escolar.

Dominio IV: Referido a las actividades pedagógicas que realiza el docente en el aula, la I. E. y la comunidad. Asimismo, por medio de esta dimensión el docente toma conciencia de su práctica docente y la de sus colegas. Sus competencias son las siguientes: Competencia 8: Considera el desempeño de la práctica docente y el conocimiento de la problemática institucional, con el propósito de construir con responsabilidad su identidad profesional. Competencia 9: Desempeña la labor docente desde un aspecto ético y moral, y en su función de promotor social.

Al organizar la variable desempeño docente por medio de sus dimensiones. Vera (2017), describe como dimensiones a las siguientes: Dimensión preparación para el aprendizaje de los estudiantes. El MINEDU (2014) sostiene que esta corresponde a la planificación pedagógica y elaboración de los programas curriculares, tomando en cuenta la interculturalidad y la inclusión. Dimensión enseñanza para el aprendizaje. Para el MINEDU (2014), es la que se encarga de la enseñanza tomando en cuenta el enfoque inclusivo y de la diversidad. Dimensión participación en la gestión de la escuela articulada a la comunidad. El MINEDU (2014) señala que por medio de esta dimensión el docente interviene democráticamente en la formación de una red o comunidad para el interaprendizaje, la comunicación eficaz y participación en la elaboración de los documentos de gestión. Dimensión desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente. Dimensión que hace referencia al desarrollo de la profesión del docente (MINEDU, 2012).

Y por último al tratar de la evaluación del desempeño docente. Pérez L. y Santillán, M. (2012) describe los siguientes modelos de la evaluación docentes: Evaluación centrada en el perfil del docente: Evalúa el desarrollo personal, social e intelectual del docente dentro del aula. Mide el impacto de la enseñanza en los estudiantes y la construcción de los propios aprendizajes. Evaluación de resultados: Evalúa los aprendizajes logrados por los estudiantes debido a una buena intervención docente. Evaluación centrada en el comportamiento del docente en aula: Modelo que evalúa la motivación del docente y el uso de los recursos internos para promover y mejorar el ambiente educacional donde se desenvuelven los alumnos. Evaluación de la práctica reflexiva: En lo que concierne en este tema se considera encontrar en la enseñanza aprendizaje el resolver problemas haciéndoles más diestro en resolver sus dificultades, habilitándoles a que se puedan enfrentar.

La investigación se constituye en un gran aporte para el aspecto educativo por cuanto pone al alcance nuevas matices o parámetros educativos para mejorar el servicio educativo. Razón por la cual, su justificación radica en sus aportes teóricos, prácticos y metodológico.

Justificación teórica. Por cuanto aportará nuevas concepciones teóricas sobre el liderazgo directivo en su relación con el acompañamiento pedagógico. Dejando entrever que el acompañamiento pedagógico aparte de ser un acto de asesoría por parte de una persona o equipo especializado, cumple una serie de desafíos, cuya finalidad es mejorar la labor docente como pilar fundamental del servicio educativo. Lo que nos permitirá entrar más al estudio de las teorías del desempeño docente y del enfoque crítico reflexivo que sustentan las variables de la presente investigación.

Justificación metodológica. Metodológicamente el estudio permite el uso de instrumentos de investigación como el cuestionario los cuales fueron eficientemente validados por expertos en educación y estimando sus niveles de confiabilidad y baremación con el fin de que los resultados obtenidos sean lo más objetivos para el estudio de la realidad problemática y de otras poblaciones que reúnan las mismas características.

Justificación práctica. Por cuanto el presente trabajo, contribuirá a mejorar las variables del estudio, tomándose en cuenta las decisiones más adecuadas y oportunas para actuar en el logro de los niveles de aprendizaje, permitiendo conocer y entender la operatividad de las variables en estudio. Así también los resultados se constituirán en fuentes de consulta para otras investigaciones que tengan relación con las variables del estudio.

La hipótesis general: Existe relación significativa entre el acompañamiento pedagógico y el desempeño docente en la I. E. N° 80085 “Miguel Grau Seminario” del distrito de Razuri – Ascope, 2019

Las hipótesis específicas: Existe relación significativa entre acompañamiento pedagógico y dimensión preparación para el aprendizaje de los estudiantes del desempeño docente. Existe relación significativa entre el desempeño docente y dimensión observación participante del acompañamiento pedagógico. Existe relación significativa entre el desempeño docente y dimensión asesoría pedagógica del acompañamiento pedagógico.

- Existe relación significativa entre el desempeño docente y dimensión grupos de interaprendizaje del acompañamiento pedagógico. Existe relación significativa entre el desempeño docente y dimensión habilidades personales del acompañamiento pedagógico.

Los objetivos de la investigación, **General:** Determinar la relación entre el acompañamiento pedagógico y el desempeño docente en la I. E. N° 80085 “Miguel Grau Seminario” del distrito de Razuri – Ascope, 2019.

Los objetivos específicos: Determinar la relación existente entre acompañamiento pedagógico y dimensión enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes del desempeño docente. Determinar la relación existente entre el acompañamiento pedagógico y dimensión participación en la gestión de la escuela articulada a la comunidad del desempeño docente. Determinar la relación existente entre el acompañamiento pedagógico y dimensión desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente del desempeño docente. Determinar la relación existente entre el desempeño docente y dimensión organización de sus visitas del acompañamiento pedagógico. Determinar la relación existente entre el desempeño docente y dimensión observación participante del acompañamiento pedagógico. Determinar la relación existente entre el desempeño docente y dimensión asesoría pedagógica del acompañamiento pedagógico. Determinar la relación existente entre el desempeño docente y dimensión grupos de interaprendizaje del acompañamiento pedagógico.

II. MÉTODO

2.1. Tipo y diseño de investigación.

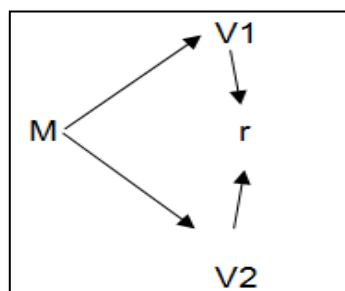
a. Tipo de investigación:

Es de tipo básica de nivel descriptiva con enfoque cuantitativo.

b. Diseño de la investigación:

Diseño no experimental correlacional, por medio del cual se describen las variables.

Diagrama:



Donde:

M : Muestra de estudio

O₁ : Variable: Acompañamiento pedagógico

O₂ : Variable: Desempeño docente

r : Grado de relación

2.2. Operacionalización de las variables.

Variable 1 : Acompañamiento pedagógico

Variable 2 : Desempeño docente

Matriz de Operacionalización de la variable Acompañamiento Pedagógico

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA	UNIDAD DE ANÁLISIS	INSTRUMENTO
Variable 1. Acompañamiento pedagógico Excelente 89 - 132 Bueno 45 - 88 Regular 1 - 44	Dimensión 1: Organización de sus visitas. Regular 1 - 6 Bueno 7 - 14 Excelente 15 - 20	1.1. Planifica la reflexión de los saberes del docente. 1.2. Planifica los haceres del docente	1, 2,3,4,5	Escala ordinal. Escalamiento tipo Likert de 4 categorías: - Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)	Docentes de la Institución Educativa N° 80085 “Miguel Grau Seminario” de Ascope	Cuestionario cuya autoría pertenece al MINEDU (2016)
	Dimensión 2: Observación participante. Regular 1 - 6 Bueno 7 - 14 Excelente 15 - 20	1.3. Registra hechos. 1.4. Utiliza herramientas	6,7,8,9,10			
	Dimensión 3: Asesoría pedagógica. Regular 1 - 13 Bueno 14 - 26 Excelente 27 - 40	1.5. Reflexiona acerca de los procedimientos y hechos del acompañamiento 1.6. Genera el diálogo 1.7. Asume compromisos	11,12,13,14,15,16,17,18,19,20.			
	Dimensión 4: Grupos de interaprendizaje Regular 1 - 8 Bueno 9 - 16 Excelente 17 - 24	1.8. Planifica los grupos del interaprendizaje. 1.9. Ejecuta estrategias que mejora la práctica pedagógica.	21,22,23,24,25,26			
	Dimensión 5: Habilidades personales Regular 1 - 9 Bueno 10 - 18 Excelente 19 - 28	1.10. Promueve un clima afectivo. 1.11. Reflexiona y asume actitudes positivas	27,28,29,30,31,32,33			

Matriz de Operacionalización de la variable Desempeño docente

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA	UNIDAD DE ANÁLISIS	INSTRUMENTO
Variable 2. Desempeño docente Alto 181 – 270 Medio 91 – 180 Bajo 1 - 90	Dimensión 1: Preparación para el aprendizaje de los estudiantes. Alto 41 – 60 Medio 21 – 40 Bajo 1 - 20	2.1. Conoce la comprensión disciplinaria. 2.2. Planifica eficientemente	1, 2,3,4,5, 6,7,8,9,10,11,12	Escala ordinal. Escalamiento tipo Likert de 5 categorías: - Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)	Docentes de la Institución Educativa N° 80085 “Miguel Grau Seminario” de Ascope	Cuestionario cuya autoría pertenece al MINEDU (2014)
	Dimensión 2: Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes. Alto 65 – 95 Medio 33 – 64 Bajo 1 - 32	2.3. Gestiona el ambiente de clase. 2.4. Gestiona la didáctica del aprendizaje. 2.5. Evalúa los aprendizajes	13,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24,25,26,27,28,29,30,31			
	Dimensión 3: Participación en la gestión de la escuela articulada a la comunidad Alto 37 – 55 Medio 19 – 36 Bajo 1 - 18	2.6. Promueve capacidades de gestión. 2.7. Promueve el trabajo colaborativo con las familias y la comunidad	32,33,34,35,36,37,38,39,40,41,42			
	Dimensión 4: Desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente Alto 41 – 60 Medio 21 – 40 Bajo 1 - 20	2.8. Se desarrolla personal y profesionalmente. 2.9. Promueve una conducta ética profesional.	43,44,45,46,47,48,49,50,51,52,53,54			

2.3. Población, muestra y muestreo.

2.3.1. Población.

Conforman la población de esta investigación 60 docentes de la I. E. N° 80085 “Miguel Grau Seminario” del distrito de Razuri – Ascope, 2019.

Tabla N° 01

Población docente de la I. E. N° 80085 “Miguel Grau Seminario”.

NIVEL	Varón	Mujer	Total
Primaria	18	27	45
Secundaria	6	9	15
Total	24	36	60

Fuente: PEI de la I.E. 80085 Miguel Grau Seminario, 2019.

2.3.2. Muestra.

Estuvo conformada por 45 docentes de primaria, debido a que en este nivel los docentes están recibiendo un plan de acompañamiento pedagógico desde inicios de año. La distribución de la muestra se determina en la siguiente tabla:

Tabla N° 02

Muestra de docente de la Institución Educativa N° 80085 “Miguel Grau Seminario”

NIVEL	Varón	Mujer	Total
Primaria	18	27	45
Total	18	27	45

Fuente: PEI de la I.E. 80085 Miguel Grau Seminario, 2019.

2.3.3. Muestreo

La muestra ha sido seleccionada de una manera intencional (muestreo no probabilístico) conformado por docentes primaria, haciendo un total de 45 docentes. Que reciben acompañamiento pedagógico, por lo tanto, no es necesario realizar el muestreo.

2.3.4. Criterios de inclusión y exclusión.

a. Criterios de inclusión.

Docentes

b. Criterios de exclusión.

- Administrativos
- Personal de Limpieza

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.

Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Variable	Técnica	Instrumento	Utilidad
Acompañamiento pedagógico	Encuesta	Cuestionario	Medición de la acompañamiento pedagógico en cinco dimensiones
Desempeño docente	Encuesta	Cuestionario	Medición del desempeño docente en cuatro dimensiones.

2.4.1. Descripción de instrumentos

2.4.1.1. Variable acompañamiento pedagógico

Se analizó la variable acompañamiento pedagógico con un cuestionario de 33 ítems, agrupados en cinco dimensiones: Organización de sus visitas, observación participante, asesoría pedagógica, grupos de interaprendizaje y habilidades personales. Con una valoración por ítem: Nunca (1), Casi Nunca (2),

A veces (3), Casi siempre (4), Siempre (5). Los puntajes directos por dimensión se convirtió en índice de logro por niveles: muy bajo, bajo, medio, alto y muy alto.

Para el análisis de la variable acompañamiento pedagógico se utilizó el siguiente baremo con sus respectivos descriptores:

Baremo 01

Descriptores para la variable acompañamiento pedagógico

Nivel	Intervalo	Descriptores
Muy alto	88.20-105.00	Los colaboradores valoran el acompañamiento pedagógico en un nivel muy alto por cuanto sus dimensiones se encuentran plenamente vigentes y aceptadas por los trabajadores de la institución.
Alto	71.40-88.19	Los colaboradores valoran la acompañamiento pedagógico en un nivel alto por cuanto las dimensiones necesitan un poco de posicionamiento en las diferentes áreas de la institución.
Medio	54.60-71.39	Los colaboradores valoran la acompañamiento pedagógico en un nivel medio por cuanto las dimensiones necesitan mayor difusión para su aceptación.
Baja	37.80-54.59	Los colaboradores valoran la acompañamiento pedagógico en un nivel bajo por cuanto las dimensiones se presenta débilmente dentro de la organización.
Muy Baja	21.00-37.79	Los colaboradores valoran la acompañamiento pedagógico en un nivel muy bajo por cuanto las dimensiones no tienen vigencia dentro de la institución.

2.4.1.2. Variable desempeño docente

Se analizó la variable desempeño docente con un cuestionario de 54 ítems, agrupados en cuatro dimensiones: preparación para el aprendizaje, enseñanza para el aprendizaje, participación en la gestión articulada con la comunidad y desarrollo de la profesionalidad e identidad docente. Con una valoración por ítem: Nunca (1), Casi Nunca (2), A veces (3), Casi siempre (4), Siempre (5). Los puntajes directos por dimensión se convirtieron en índice de logro por niveles: muy bajo, bajo, medio, alto y muy alto.

Para el análisis de la variable gestión se utilizó el siguiente baremo con sus respectivos descriptores. (Ver cuadro 2):

Baremo 02

Descriptores para la variable desempeño docente

Nivel	Intervalo	Descriptores
Muy alto	168.00-200.00	Los colaboradores manifiestan que el desempeño docente presenta un nivel muy alto dentro de la organización por cuanto resalta el posicionamiento de sus dimensiones dentro del contexto organizacional.
Alto	136.00-167.99	Los colaboradores manifiestan que el desempeño docente presenta un nivel alto dentro de la organización por cuanto las dimensiones necesitan un poco de posicionamiento en los colaboradores dentro del contexto organizacional.
Media	104.00-135.99	Los colaboradores manifiestan que el desempeño docente presenta un nivel medio dentro de la organización por cuanto las dimensiones se presentan en documentos de gestión pero no se desarrollan plenamente.
Baja	72.00-103.99	Los colaboradores manifiestan que desempeño docente presenta un nivel bajo dentro de la organización por cuanto las dimensiones generan expectativas pero no se concretizan en planes y proyectos de gestión
Muy Baja	40.00-71.99	Los colaboradores manifiestan que el desempeño docente presenta un nivel muy bajo dentro de la organización porque ninguna de las dimensiones presenta y posicionamiento en los docentes de la institución.

2.4.2. Instrumentos

Se aplicó como instrumento el cuestionario. Para Bernal (2016), el cuestionario es un instrumento organizado en preguntas que tienen como propósito recolectar los datos para alcanzar los objetivos de la investigación.

Los cuestionarios utilizados fueron:

a. Variable 1: Acompañamiento pedagógico.

Se aplicó como instrumento el cuestionario de acompañamiento pedagógico, cuya autoría pertenece al Ministerio de Educación (2016). Está estructurado en 5 dimensiones que responden a una escala de percepciones que va de Excelente, Bueno y Regular. El instrumento fue tomado de: Sánchez Medina, Carmen Rosa, quién sustenta la tesis: “Acompañamiento pedagógico y calidad de aprendizajes de I.E. de la UGEL 02 – 2017”.

El objetivo del instrumento es medir el nivel del acompañamiento pedagógico a docentes de inicial, primaria y secundaria. El cuestionario está diseñado con 33 ítems, divididos en 4 dimensiones.

El cuestionario tiene un tiempo de aplicación de 20 minutos como máximo. Cada ítem tiene cuatro alternativas de respuesta múltiple en escala Likert:

- Siempre (4)
- Casi siempre (3)
- A veces (2)
- Nunca (1)

- Validez.

Su validez se representa en la siguiente tabla.

Nº	Grado académico	Nombres y apellidos	Dictamen	Porcentaje
1	DOCTOR	Freddy Ochoa Tataje	APLICABLE	90%
2	DOCTOR	Medonio Epiqueñ Chanchahuana	APLICABLE	90%
3	DOCTOR	Alejandro Mnacho Rivera	APLICABLE	90%

- Confiabilidad.

El instrumento se sometió a una prueba previa antes de ser aplicado a la muestra, en este caso los sujetos a evaluar fueron 20 docentes seleccionados de una I. E. del distrito de Rázuri, cuya muestra posee las mismas características que la del estudio.

Para su análisis se hizo uso del Coeficiente de Alfa de Cronbach, cuya consistencia fluctúa en valores que van de 0 a 1, “0” es de confiabilidad nula y “1” posee confiabilidad total. El resultado fue el siguiente:

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,978	33

Como se observa en el número de elementos estandarizados es 33 ítems, se obtuvo un puntaje de 0,978 lo que determina, según el Coeficiente de Alfa de Cronbach, una consistencia interna alta, razón por la cual, el instrumento es totalmente confiable.

b. Variable 2: Desempeño docente.

Se denomina ficha de autoevaluación del desempeño profesional docente cuya autoría pertenece al MINEDU (2014) fue adaptado por: Br. Giuliana Judith Vera Vagas, y que fuera tomado de la tesis: Acompañamiento pedagógico y desempeño docente de la red educativa N° 18 – UGEL 06, Lurigancho, 2017

Contiene 40 ítems con respuestas de opción múltiple de Tipo Likert, cuya escala va de Nunca (1), Casi nunca (2), Casi siempre (3), Siempre (4), relacionados con la variable desempeño docente.

- Validez.

El instrumento posee validez de contenido por juicio de expertos, con un resultado de aplicable. Tal como se demuestra en la siguiente tabla:

N°	Grado académico	Nombres y apellidos del experto	Dictamen
1	MAGÍSTER	Pérez Pérez, Miguel Ángel	APLICABLE

- **Confiabilidad.**

Para los propósitos de la presente investigación el instrumento se sometió a una prueba previa antes de ser aplicado a la muestra, en este caso los sujetos a evaluar fueron seleccionados de una I. E. del distrito de Rázuri, cuya realidad problemática se relaciona con la de la presente investigación:

Para su análisis se usó del Coeficiente de Alfa de Cronbach, para determinar su confiabilidad. Los resultados fueron:

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,984	54

El número de elementos estandarizados fueron 54 ítems, los cuáles obtuvieron un puntaje de 0,984 lo que determina, según el Coeficiente de Alfa de Crombach, una consistencia interna alta, razón por la cual, el instrumento es totalmente confiable.

2.5. EL PROCESAMIENTO DE DATOS

Se realizó con el software Excel y SPSS versión 20.

2.5.1. Estadística descriptiva

- Elaboración del registro de resultados
- Construcción de tablas de distribución de frecuencia.
- Elaboración de figuras

2.5.2. Prueba de normalidad.

- Prueba de Shapiro-Wilk para una muestra

2.5.3. Prueba de correlación.

- Prueba del Coeficiente de correlación de Spearman.

2.5.4. Prueba de hipótesis

III. RESULTADOS.

3.1. Descripción de resultado

A continuación, se muestra los resultados obtenidos de las variables acompañamiento pedagógico y desempeño docente en la institución educativa del distrito de Razuri.

Tabla 1

Opinión de los docentes de las dimensiones de la variable Acompañamiento Pedagógico.

Nivel	Acompañamiento pedagógico									
	Organización de sus visitas		Observación participante		Asesoría pedagógica		Gia		Habilidades personales	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Muy bajo	19	42	17	38	35	78	11	24	16	36
Bajo	12	27	7	16	0	0	6	13	11	24
Medio	3	7	10	22	2	4	16	36	10	22
Alto	5	11	3	7	1	2	7	16	3	7
Muy alto	6	13	8	18	7	16	5	11	5	11
Total	45	100	45	100	45	100	45	100	45	100

Fuente: Encuesta aplicada a los docentes de la institución educativa

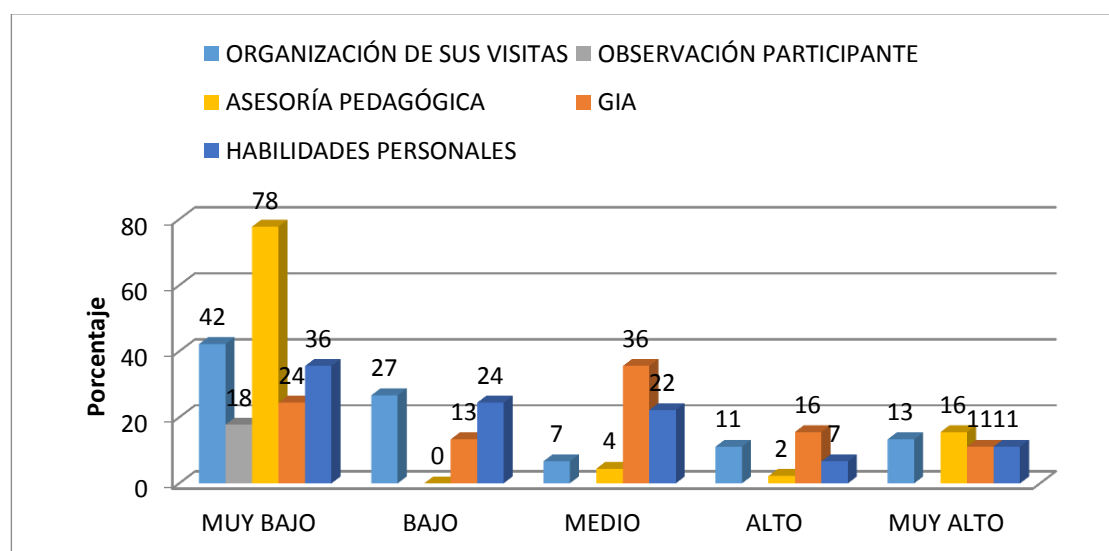


Figura 1. Opinión de los docentes sobre la variable acompañamiento Pedagógico

En la tabla 1 y figura 1, se observa la opinión de los docentes de la institución educativa con respecto a las dimensiones de la variable Acompañamiento pedagógico, la cual ha sido evaluada en cinco dimensiones:

En la dimensión organización de sus visitas, el 42% de los docentes consideran que la dimensión está en un nivel muy bajo, un 27% considera que está en un nivel bajo y un 13% considera que está en un nivel muy alto. En la dimensión observación participante, el 38% de los docentes perciben que la dimensión está en un nivel muy bajo, un 22% considera que está en el nivel medio, un 18% considera que está en un nivel muy alto. En la dimensión Asesoría pedagógica, el 78% de los docentes consideran que la dimensión está en un nivel muy bajo, un 16% considera que esta en un nivel muy alto y un 4% considera que esta en un nivel medio. En la dimensión Gia, el 36 % considera que esta en un nivel medio, un 24 % considera un nivel muy bajo, un 16% considera que esta en nivel alto. En la dimensión habilidades personales el 36% de los docentes consideran que la dimensión está en un nivel muy bajo, un 24% considera que esta en un nivel bajo y un 22% considera que esta en un nivel medio.

Tabla 2

Medidas descriptivas de la variable Acompañamiento pedagógico y sus dimensiones:

Dimensiones Acompañamiento Pedagógico	MEDIDAS DESCRIPTIVAS		NIVEL
	Media	Desviación típica	
Organización de su visitas	10	4.4	Bajo
Observación participante	10	4.1	Bajo
Asesoría pedagógica	21	7.3	Muy Bajo
Gia	12	4.5	Medio
Habilidades personales	14	5.9	Bajo
Acompañamiento pedagógico	66	23.7	Bajo

Fuente: Encuesta aplicada a los docentes de la institución

En la tabla 2, se presentan las medidas descriptivas de las dimensiones de Acompañamiento Pedagógico. Se observa que la dimensión organización de sus visitas presenta una media de 10, una desviación típica de 4.4 y un nivel bajo; la dimensión observación participante presenta una media de 10, una desviación típica de 4.1 y un nivel bajo; la dimensión asesoría pedagógica presenta una media de 21, una desviación típica de 7.3 y un nivel muy bajo. La dimensión Gia presenta una media de 12, una desviación típica de 4.5 y un nivel medio, la dimensión habilidades personales, presenta una media de 14, una desviación típica de 5.9 y un nivel bajo. La variable acompañamiento pedagógico presenta una media de 66, una desviación típica de 23.7 y un nivel bajo.

Tabla 3

Opinión de los docentes de las dimensiones de desempeño docente.

Nivel	Desempeño docente							
	Preparación para el aprendizaje de los estudiantes	Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes	Participación en la gestión de la escuela articulada a la comunidad	Desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente				
	Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%
MUY BAJO	1	2	1	2	2	4	1	2
BAJO	1	2	1	2	2	4	2	4
MEDIO	32	71	7	16	6	13	4	9
ALTO	11	24	15	34	13	29	13	29
MUY ALTO	0	0	21	47	22	49	25	56
Total	45	100	45	100	45	100	45	100

Fuente: Encuesta aplicada a docentes.

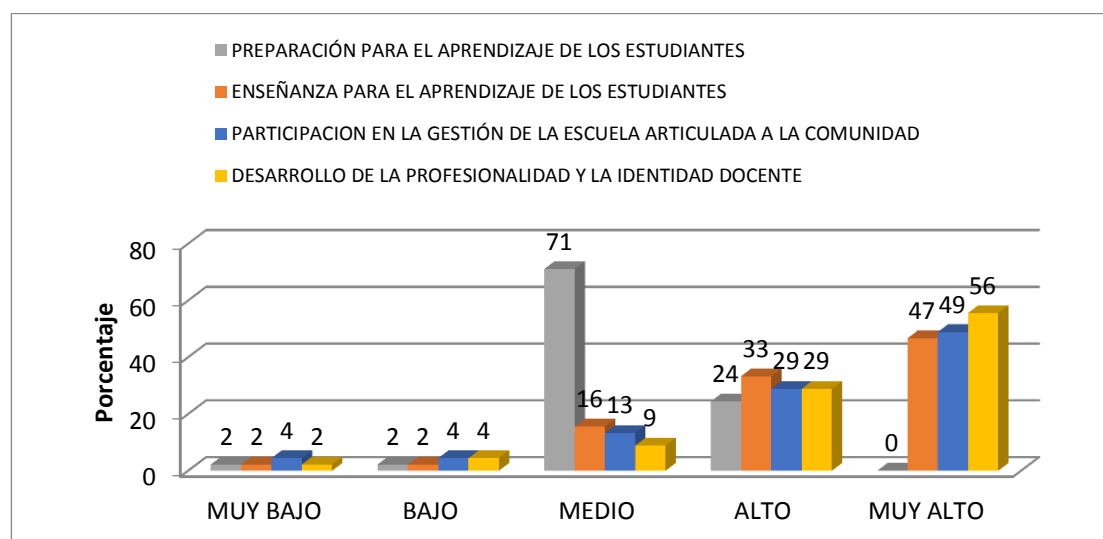


Figura 3. *Opinión de los docentes sobre desempeño docente.*

En la tabla 3 y figura 3, se observa la opinión de los docentes de la institución educativa con respecto a las dimensiones de la variable de desempeño docente, la cual ha sido evaluada en cuatro dimensiones:

En la dimensión Preparación para el aprendizaje de estudiantes, el 71% de los docentes consideran que la dimensión está en un nivel medio, un 24%

considera que está en un nivel alto. En la dimensión Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes, el 48% de los docentes consideran que la dimensión está en un nivel muy alto, un 34% la considera en un nivel alto y un 16% considera que está en un nivel medio. En la dimensión Participación en la gestión de la escuela articulada a la comunidad, el 49% de los docentes consideran que la dimensión está en un nivel muy alto, un 29% considera que está en un nivel alto y un 13% considera que está en un nivel medio. En la dimensión Desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente el 56% de los docentes consideran que la dimensión está en un nivel muy alto, un 29% considera que está en un nivel alto y un 09% considera que está en un nivel medio.

Tabla 4

Medidas descriptivas de las dimensiones de acompañamiento pedagógico.

Acompañamiento pedagógico	Medidas descriptivas		Nivel
	Media	Desviación estándar	
Organización de su visitas	10	4.4	Bajo
Observación participante	10	4.1	Bajo
Asesoría pedagógica	21	7.3	Muy bajo
Gia	12	4.5	Medio
Habilidades personales	14	5.9	Bajo
Acompañamiento pedagógico	66	23.7	Bajo

Fuente: Encuesta aplicada a los docentes de la institución educativa

En la tabla 4, se presentan las medidas descriptivas de las dimensiones de la variable acompañamiento pedagógico. Se observa que la dimensión Organización de su visitas, presenta una media de 10, una desviación estándar de 4.4 y un nivel bajo; la dimensión Observación participante presenta una media de 10, una desviación estándar de 4.1 y un nivel bajo; la dimensión Asesoría Pedagógica, presenta una media de 21, una desviación estándar de 7.3 y un nivel muy bajo, la dimensión Gia, presenta una media de 12, una desviación estándar de 4.5 y un nivel medio; la dimensión Habilidades personales, presenta una media de 14, una desviación estándar de 5.9 y un nivel bajo. La variable **Acompañamiento pedagógico**, presenta una media de 66, una desviación estándar de 23.7 y un nivel bajo.

Tabla 5

Opinión de los docentes sobre acompañamiento pedagógico y desempeño docente.

Nivel	Variables			
	Acompañamiento pedagógico		Desempeño docente	
	fi	%	fi	%
Muy bajo	11	24	0	0
Bajo	18	40	1	2
Medio	7	16	0	0
Alto	3	7	3	7
Muy alto	6	13	41	91
Total	45	100	45	100

Fuente: Encuesta aplicada a los docentes de la institución educativa

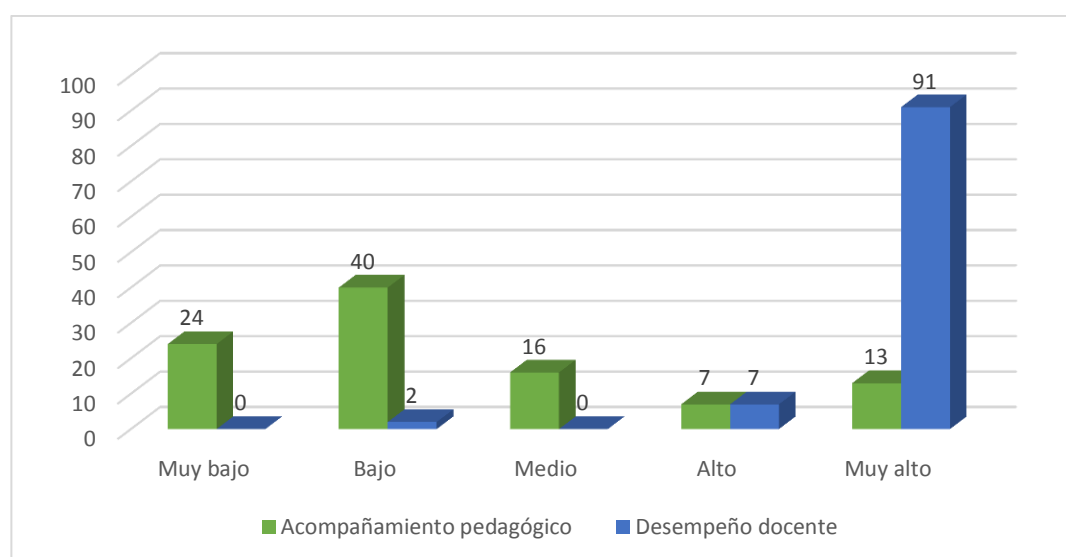


Figura 3. Opinión de los docentes sobre las variables acompañamiento pedagógico y desempeño docente.

En la tabla 5 y figura 5 nos muestra los resultados con respecto a las variables de estudio, sobre la variable acompañamiento pedagógico un 13% de docentes consideran que se encuentra en un nivel muy alto, un 7% de los mismos consideran un valor alto, un 16% de los docentes consideran en un nivel medio, un 40% de los docentes consideran un nivel bajo y un 24% en un nivel muy bajo. Sobre la variable desempeño docente, el 91% de docentes consideran que se encuentra en un nivel muy alto, un 7% de los mismos consideran un valor alto, un 0% de los docentes consideran en un nivel medio, un 2% de los docentes consideran un nivel bajo y un 0% en un nivel muy bajo.

3.2. VERIFICACIÓN DEL SUPUESTO DE NORMALIDAD:

Tabla 6

Prueba de normalidad de Shapiro Wilk de las variables acompañamiento pedagógico y desempeño docente

	Estadístico	gl	Sig.
Acompañamiento pedagógico	,905	45	,001
Desempeño docente	,808	45	,000

En la tabla 6, según los resultados obtenidos de la *Prueba de normalidad de Shapiro Wilk* para una muestra de 45 unidades de análisis, se observa una significación asintótica (bilateral) equivalente a 0.001 ($p < 0.05$) para la variable acompañamiento pedagógico y 0.000 ($p < 0.05$) para la variable desempeño docente, lo que indica que la distribución de la muestra de la variables acompañamiento pedagógico y desempeño docente difiere de la normalidad.

Tabla 7

Prueba de normalidad de Shapiro Wilk de las dimensiones de la variable acompañamiento pedagógico.

	Estadístico	gl	Sig.
Organización de las visitas	,868	45	,000
Observación del participante	,899	45	,001
Asesoría pedagógica	,932	45	,011
GIA	,934	45	,013
Habilidades personales	,920	45	,004

En la tabla 7, según los resultados obtenidos de la *Prueba de normalidad de Shapiro Wilk* para una muestra de 45 unidades de análisis, se observa una significación asintótica (bilateral) equivalente a 0.000 ($p < 0.05$) para la dimensión organización de las visitas, una significación asintótica (bilateral) equivalente a 0.001 ($p < 0.05$) para la dimensión involucramiento laboral, una significación asintótica (bilateral) equivalente

a 0.011(p valor<0.05) para la dimensión asesoría pedagógica, una significación asintótica (bilateral) equivalente a 0.013 (p valor=0.05) para la dimensión grupo de inter aprendizaje, una significación asintótica (bilateral) equivalente a 0.346 (p valor>0.05) para la dimensión habilidades personales, lo que indica que la distribución de la muestra de las dimensiones del acompañamiento pedagógico difiere de la normalidad.

Tabla 8

Prueba de normalidad de Shapiro Wilk de las dimensiones de la variable desempeño docente

	Estadístico	gl	Sig.
Preparación para la enseñanza	,827	45	,000
Enseñanza para el aprendizaje de los alumnos	,869	45	,000
Gestión de la escuela articulada con la comunidad	,888	45	,000
Desarrollo de la profesionalidad e identidad docente	,825	45	,000

En la tabla 8, según los resultados obtenidos de la Prueba de normalidad de Shapiro Wilk para una muestra de 45 unidades de análisis, se observa una significación asintótica (bilateral) equivalente a 0.000 (p valor<0.05) para la dimensión preparación para la enseñanza, una significación asintótica (bilateral) equivalente a 0.000 (p valor<0.05) para la dimensión enseñanza para el aprendizaje, una significación asintótica (bilateral) equivalente a 0.000 (p valor<0.05) para la dimensión Gestión de la escuela articulada con la comunidad, una significación asintótica (bilateral) equivalente a 0.000 (p valor<0.05) para la dimensión desarrollo de la profesionalidad e identidad docente, lo que indica que la distribución de la muestra de las dimensiones del desempeño docente si difiere de la normalidad.

En conclusión, como los resultados permiten observar que los resultados obtenidos entre las variables de estudio y sus dimensiones no siguen una distribución normal, se determina utilizar la prueba no paramétrica Rho Spearman para determinar el nivel de relación

3.3. ANÁLISIS DE LAS RELACIONES

Tabla 9

Correlación de Rho de Spearman entre la variable acompañamiento pedagógico y las dimensiones de la variable desempeño docente.

	Preparación para el aprendizaje	Enseñanza para el aprendizaje	Gestión de la escuela articulada con la comunidad	Desarrollo de la profesionalidad docente	Desempeño docente
Rho Compromiso de gestión de Spearman	,070	,072	-,022	,053	,050
Sig. (bilateral)	,650	,639	,888	,729	,744
N	45	45	45	45	45

Las pruebas estadísticas para el análisis de las correlaciones se realizaron a través del coeficiente de correlación Rho de Spearman y con un nivel de significancia del 5%. En la tabla 9 se presenta las correlaciones entre las variables acompañamiento pedagógico con desempeño docente y sus cuatro dimensiones. Se evidencia que existe una correlación nula entre las variables acompañamiento pedagógico y desempeño docente con un $Rho=0.050$ y con un Sig. Bilateral=0.744 ($p \text{ valor} > 0.05$); asimismo observamos una correlación nula entre acompañamiento pedagógico con la dimensión preparación para el aprendizaje de los estudiantes con $Rho=0.070$ y con un Sig. Bilateral=0.650 ($p \text{ valor} > 0.05$); con la dimensión enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes con $Rho=0.072$ y con un Sig. Bilateral=0.639 ($p \text{ valor} > 0.05$), con la dimensión gestión de la escuela articulada con la comunidad con un $Rho=-0.022$ y con un Sig. Bilateral=0.888 ($p \text{ valor} > 0.05$) y con la dimensión desarrollo de la profesionalidad e identidad docente con un $Rho=0.053$ y con un Sig. Bilateral=0.729 ($p \text{ valor} > 0.05$).

Tabla 10

Correlación de Rho de Spearman entre la variable desempeño docente y las dimensiones de la variable acompañamiento pedagógico

		Organiza ción de las visitas	Observa ción del participa nte	Asesoría pedagógic a	GIA	Habilida des personal es
Rho de Desem Spearm peño an docente	Coefici ente de correla ción	,091	,020	,018	,210	,019
	Sig. (bilater al)	,552	,897	,907	,167	,901
	N	45	45	45	45	45

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Las pruebas estadísticas para el análisis de las correlaciones se realizaron a través del coeficiente de correlación Rho de Spearman y con un nivel de significancia del 5%. En la tabla 10 se presenta las correlaciones entre la variable desempeño docente con las cinco dimensiones de la variable acompañamiento pedagógico. Se evidencia que existe una correlación débil entre desempeño docente con la dimensión asesoría pedagógica con un $Rho=0.210$ y con un Sig. Bilateral equivalente a 0.167 ($p\text{ valor}<0.05$). Asimismo se observa una correlación nula entre la variable desempeño docente con organización de las visitas con un $Rho=0.091$ y con un Sig. Bilateral equivalente a 0.552 ($p\text{ valor}>0.05$); con observación del participante con un $Rho=0.020$ y con un Sig. Bilateral equivalente a 0.897 ($p\text{ valor}>0.05$), con asesoría pedagógica con un $Rho=-0.018$ y con un Sig. Bilateral equivalente a 0.907 ($p\text{ valor}>0.05$) y con habilidades personales con un $Rho=0.019$ y con un Sig. Bilateral equivalente a 0.901 ($p\text{ valor}>0.05$).

3.4. VERIFICACIÓN DE HIPÓTESIS

Verificación de hipótesis general entre las variables acompañamiento pedagógico y desempeño docente

Formulación de Hipótesis:

H₀: No existe correlación significativa entre las variables acompañamiento pedagógico y desempeño docente.

H₁: Existe correlación significativa entre las variables acompañamiento pedagógico y desempeño docente

Nivel de significancia: $\alpha = 5\%$

Estadístico de Prueba: dado que no se cumple el supuesto de **normalidad** entre los datos de las variables acompañamiento pedagógico y las dimensiones de desempeño docente, para verificar la hipótesis general se utilizó la prueba Rho de Spearman.

Según la tabla 9, se observa que existe relación nula ($Rho=0.050$) y con un Sig. Bilateral equivalente a 0.744 ($p \text{ valor} > 0.05$) entre el acompañamiento pedagógico y el desempeño docente. Por consiguiente se acepta la hipótesis nula. Concluyendo estadísticamente que no existe correlación significativa entre acompañamiento pedagógico y desempeño docente, a un nivel de significancia del 5%.

Verificación de hipótesis específicas de acompañamiento pedagógico y las dimensiones de desempeño docente

Hipótesis específica 1:

Formulación de Hipótesis:

H₀: No existe correlación significativa entre la variable acompañamiento pedagógico y la dimensión Preparación para el aprendizaje de los estudiantes

H₁: Existe correlación significativa entre la variable acompañamiento pedagógico y la dimensión Preparación para el aprendizaje de los estudiantes

Nivel de significancia: $\alpha = 5\%$

Estadístico de Prueba: dado que no se cumple el supuesto de **normalidad** entre los datos de la variable acompañamiento pedagógico y las dimensiones de desempeño docente, para verificar las hipótesis específicas se utilizó la prueba Rho de Spearman.

Según la tabla 9, se observa que existe relación nula ($Rho=0.70$) y con un Sig. Bilateral equivalente a 0.650 ($p \text{ valor} > 0.05$) entre acompañamiento pedagógico y la dimensión preparación para la enseñanza de los estudiantes. Por consiguiente se acepta la hipótesis nula. Concluyendo estadísticamente que no existe correlación significativa entre la variable acompañamiento pedagógico y la dimensión Preparación para el aprendizaje de los estudiantes, a un nivel de significancia del 5%.

Hipótesis específica 2:

Formulación de hipótesis:

H₀: No existe correlación significativa entre la variable acompañamiento pedagógico y la dimensión Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes.

H₁: Existe correlación significativa entre la variable acompañamiento pedagógico y la dimensión Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes.

Nivel de significancia: $\alpha = 5\%$

Estadístico de Prueba: dado que no se cumple el supuesto de **normalidad** entre los datos de la variable acompañamiento pedagógico y las dimensiones de desempeño docente, para verificar la hipótesis general se utilizó la prueba Rho de Spearman.

Según la tabla 9, se observa que existe relación nula ($Rho=0.072$) entre la variable acompañamiento pedagógico y la dimensión Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes con un Sig. Bilateral=0.639 ($p \text{ valor} > 0.05$). Por consiguiente, se acepta la hipótesis nula. Concluyendo estadísticamente que no existe correlación significativa entre la variable acompañamiento pedagógico y la dimensión Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes, a un nivel de significancia del 5%.

Hipótesis específica 3:

Formulación de hipótesis:

H₀: No existe correlación significativa entre la variable acompañamiento pedagógico y la dimensión Participación en la gestión de la escuela articulada a la comunidad.

H₁: Existe correlación significativa entre la variable acompañamiento pedagógico y la dimensión Participación en la gestión de la escuela articulada a la comunidad.

Nivel de significancia: $\alpha = 5\%$

Estadístico de Prueba: dado que no se cumple el supuesto de normalidad entre los datos de la variable acompañamiento pedagógico y las dimensiones de desempeño docente, para verificar las hipótesis se utilizó la prueba Rho de Spearman.

Según la tabla 9, se observa que existe relación nula ($Rho = -0.022$) entre la variable acompañamiento pedagógico y la dimensión Participación en la gestión de la escuela articulada a la comunidad con Sig. Bilateral=0.888 (p valor > 0.05). Por consiguiente, se acepta la hipótesis nula. Concluyendo estadísticamente que no existe correlación significativa entre la variable acompañamiento pedagógico y la dimensión Participación en la gestión de la escuela articulada a la comunidad, a un nivel de significancia del 5%.

Hipótesis específica 4:

Formulación de Hipótesis:

H₀: No existe correlación significativa entre la variable acompañamiento pedagógico y la dimensión Desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente.

H₁: Existe correlación significativa entre la variable acompañamiento pedagógico y la dimensión Desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente.

Nivel de significancia: $\alpha = 5\%$

Estadístico de Prueba: dado que no se cumple el supuesto de **normalidad** entre los datos de la variable acompañamiento pedagógico y las dimensiones de desempeño docente, para verificar la hipótesis general se utilizó la prueba Rho de Spearman.

Según la tabla 9, se observa que existe relación nula ($Rho=0.053$) entre la variable acompañamiento pedagógico y la dimensión Desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente con un Sig. Bilateral= 0.729 (p valor >0.05). Por consiguiente, se acepta la hipótesis nula. Concluyendo estadísticamente que no existe correlación significativa entre la variable acompañamiento pedagógico y la dimensión Desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente, a un nivel de significancia del 5%.

Verificación de hipótesis específicas entre desempeño docente y las dimensiones de síndrome de Burnout

Hipótesis específica 5:

Formulación de hipótesis:

H₀: No existe correlación significativa entre la variable desempeño docente y la dimensión organización de las visitas.

H₁: Existe correlación significativa entre la variable desempeño docente y la dimensión organización de las visitas

Nivel de significancia: $\alpha = 5\%$

Estadístico de Prueba: dado que no se cumple el supuesto de **normalidad** entre los datos de la variable desempeño docente y las dimensiones de la variable síndrome de Burnout, para verificar las hipótesis específicas se utilizó la prueba Rho de Spearman.

****.** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Según la tabla 10, se observa que existe relación nula ($Rho=0.091$) entre la variable desempeño docente y la dimensión organización de las visitas, con un Sig. Bilateral= 0.552 (p valor >0.05). Por consiguiente se acepta la hipótesis nula. Concluyendo estadísticamente que no existe correlación

significativa entre la variable desempeño docente y la dimensión organización de las visitas, a un nivel de significancia del 5%.

Hipótesis específica 6:

Formulación de Hipótesis:

Ho: No existe correlación significativa entre la variable desempeño docente y la dimensión observación del participante.

H1: Existe correlación significativa entre la variable desempeño docente y la dimensión observación del participante.

Nivel de significancia: $\alpha = 5\%$

Estadístico de Prueba: dado que no se cumple el supuesto de normalidad entre los datos de la variable desempeño docente y las dimensiones de la variable acompañamiento pedagógico, para verificar las hipótesis específicas se utilizó la prueba Rho de Spearman.

Según la tabla 10, se observa que existe relación nula ($Rho=0.020$) entre la variable desempeño docente y la dimensión observación del participante con un Sig, bilateral=0.897 ($p\text{-valor}>0.05$). Por consiguiente, se acepta la hipótesis nula. Concluyendo estadísticamente que no existe correlación significativa entre la variable desempeño docente y la dimensión observación del participante, a un nivel de significancia del 5%.

Hipótesis específica 7:

Formulación de Hipótesis:

Ho: No existe correlación significativa entre la variable desempeño docente y la dimensión asesoría pedagógica.

H1: Existe correlación significativa entre la variable desempeño docente y la dimensión asesoría pedagógica.

Nivel de significancia: $\alpha = 5\%$

Estadístico de Prueba: dado que no se cumple el supuesto de normalidad entre los datos de la variable desempeño docente y las

dimensiones del acompañamiento pedagógico, para verificar las hipótesis específicas se utilizó la prueba Rho de Spearman.

Según la tabla 10, se observa que existe relación nula ($Rho=0.018$), con Sig. Bilateral= 0.907 ($p\text{-valor}>0.05$). Por consiguiente, se acepta la hipótesis nula. Concluyendo estadísticamente que no existe correlación significativa entre la variable desempeño docente y la dimensión asesoría pedagógica, a un nivel de significancia del 5%.

Hipótesis específica 8:

Formulación de Hipótesis:

H₀: No existe correlación significativa entre la variable desempeño docente y la dimensión grupo de inter aprendizaje.

H₁: Existe correlación significativa entre la variable desempeño docente y la dimensión grupo de inter aprendizaje.

Nivel de significancia: $\alpha = 5\%$

Estadístico de Prueba: dado que no se cumple el supuesto de normalidad entre los datos de la variable desempeño docente y las dimensiones del acompañamiento pedagógico, para verificar las hipótesis específicas se utilizó la prueba Rho de Spearman.

Según la tabla 10, se observa que existe correlación débil ($Rho=0.210$) entre la variable desempeño docente y la dimensión grupo de inter aprendizaje con Sig. Bilateral= 0.167 ($p\text{-valor}>0.05$). Por consiguiente, se acepta la hipótesis nula. Concluyendo estadísticamente que no existe correlación significativa entre la variable desempeño docente y la dimensión grupo de inter aprendizaje, a un nivel de significancia del 5%.

Hipótesis específica 9:

Formulación de Hipótesis:

H₀: No existe correlación significativa entre la variable desempeño docente y la dimensión habilidades personales.

H1: Existe correlación significativa entre la variable desempeño docente y la dimensión habilidades personales.

Nivel de significancia: $\alpha = 5\%$

Estadístico de Prueba: dado que no se cumple el supuesto de **normalidad** entre los datos de la variable desempeño docente y las dimensiones de acompañamiento pedagógico, para verificar las hipótesis específica se utilizó la prueba Rho de Spearman. Según la tabla 10, se observa que existe relación nula ($Rho=0.019$) y con el p-valor (0.901) Por consiguiente, se acepta la hipótesis nula. Concluyendo estadísticamente que no existe correlación significativa entre la variable desempeño docente y la dimensión Habilidades personales, a un nivel de significancia del 5%.

IV. DISCUSIÓN:

La docencia, es una de las carreras profesionales más respetables y exigentes donde interactúan actividades y procesos que direccionan el cambio estructural de un país. Su accionar exige una formación idónea, la cual debe de ser permanente y exigente. Razón por la cual, una de las tareas claves de los líderes educativos, es promover el proceso de cambio de sus docentes, atendiendo sus necesidades y promoviendo el acompañamiento continuo a las labores pedagógicas, como una política y tendencia de formación, la cual, debe implementarse gradualmente (Vezub, 2012).

A pesar de estos nuevos cambios o paradigmas pedagógicos aún los docentes de la región presentan algunas dificultades en su formación profesional. La UNESCO (2014) en el marco del desarrollo de una estrategia regional sobre docentes, considera que el 22% los docentes de primaria y el 30% de educación secundaria, no presentan una formación académica certificada. A esto se suma jornada agobiante, sueldos bajos, clima de trabajo hostil, entre otras, causales que no les permite tener un acompañamiento pedagógico conveniente.

A partir de esta problemática se describen los siguientes resultados: En la tabla 5 se registran los resultados de la variable acompañamiento pedagógico, tal es así, un 13% de docentes consideran que se encuentra en un nivel muy alto, un 7% de los mismos consideran un valor alto, un 16% de los docentes consideran en un nivel medio, un 40% de los docentes consideran un nivel bajo y un 24% en un nivel muy bajo.

Similares resultados los presenta, Culqui (2014), en su investigación sobre el plan de monitoreo, asesoría y supervisión pedagógica con enfoque democrático y desempeño docente en la I.E. N° 80657. Recuaycito – La Libertad. Sustenta que los docentes obtienen un nivel destacado en el post test en un 57%, mientras que el 43% registra un nivel suficiente en lo concerniente a su desempeño laboral. Concluyendo que el experimento aplicado mejora significativamente el desempeño docente de la muestra en estudio.

En la tabla 1 se presentan los resultados de las dimensiones del acompañamiento pedagógico. En la dimensión organización de sus visitas, el 42% de los docentes consideran que la dimensión está en un nivel muy bajo, un 27% considera que está en un nivel bajo y un 13% considera que está en un nivel muy alto. En la dimensión observación participante, el 38% de los docentes perciben que la dimensión está en un nivel muy bajo, un 22% considera que está en el nivel medio, un 18% considera que está en un nivel muy

alto. En la dimensión Asesoría pedagógica, el 78% de los docentes consideran que la dimensión está en un nivel muy bajo, un 16% considera que esta en un nivel muy alto y un 4% considera que esta en un nivel medio. En la dimensión Gia, el 36 % considera que esta en un nivel medio, un 24 % considera un nivel muy bajo, un 16% considera que esta en nivel alto. En la dimensión habilidades personales el 36% de los docentes consideran que la dimensión está en un nivel muy bajo, un 24% considera que esta en un nivel bajo y un 22% considera que esta en un nivel medio.

El MINEDU (2016), al definir a cada una de las dimensiones del acompañamiento pedagógico, sostiene que la dimensión asesoría pedagógica es la que se debe respecto a tres ejes fundamentales como son: nivel interacción y/o relaciones humanas, planificación y manejo curricular, uso y articulación de medios, materiales y recursos pedagógicos concreto, virtual y tecnológico. En la dimensión grupos de interaprendizaje: es la que fundamenta las tareas efectivas que se deben realizar como parte de la acción del acompañamiento, y la dimensión habilidades personales, establece que los docentes promuevan sus potencialidades de comunicación, asertividad, toma de decisiones y grado de convivencia y debe de desarrollarse bajo los conceptos de la inteligencia emocional.

Por otro lado, en la tabla 5 registra los resultados alcanzados en el desempeño docente. Así se tiene que el 91% de docentes consideran que se encuentra en un nivel muy alto, un 7% de los mismos consideran un valor alto, un 0% de los docentes consideran en un nivel medio, un 2% de los docentes consideran un nivel bajo y un 0% en un nivel muy bajo.

Comparamos los resultados con los presentados por Vera (2017) quien en su trabajo de tesis sobre el acompañamiento pedagógico y desempeño docente señala que el 70.6% indica que el desempeño docente es de nivel bajo, mientras que para el 20.6% el nivel es alto y para el 8.8% el nivel de desempeño docente es medio.

Al definir la variable desempeño docente Zarate (2011), considera a este como el cumplimiento de las funciones que realiza el docente y que se encuentra asociados con determinados factores que son propios de docente, el estudiante y el entorno. MINEDU (2016), determina que es la interacción que realiza el docente con sus estudiantes y en donde interviene la planificación y reflexión pedagógica.

En la tabla N^a 3 se registran los resultados en cada una de las dimensiones del desempeño docente. Así se tiene que en la dimensión Preparación para el aprendizaje de estudiantes, el 71% de los docentes consideran que la dimensión está en un nivel medio, un

24% considera que está en un nivel alto. En la dimensión Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes, el 48% de los docentes consideran que la dimensión está en un nivel muy alto, un 34% la considera en un nivel alto y un 16% considera que está en un nivel medio. En la dimensión Participación en la gestión de la escuela articulada a la comunidad, el 49% de los docentes consideran que la dimensión está en un nivel muy alto, un 29% considera que está en un nivel alto y un 13% considera que está en un nivel medio. En la dimensión Desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente el 56% de los docentes consideran que la dimensión está en un nivel muy alto, un 29% considera que está en un nivel alto y un 09% considera que está en un nivel medio.

El MINEDU (2014), define a cada una de las dimensiones del desempeño docente y señala para la dimensión preparación para el aprendizaje, que esta se relaciona con la planificación curricular del trabajo docente, desde su enfoque intercultural e inclusivo. Para el caso de la dimensión enseñanza para el aprendizaje, esta dimensión tiene que ver directamente con el trabajo docente pues, este interviene en la en el proceso de enseñanza y aprendizaje. En el caso de la dimensión participación en la gestión de la escuela articulada a la comunidad, es la intervención democrática del docente, la cual le permite socializarse con una comunidad de aprendizaje de manera eficaz y colaborativa participando en la elaboración del P E I, el PAT y otros documentos de la gestión escolar. Influye a demás en la puesta en acción de un clima escolar favorable y el respeto por la diversidad cultural en la cual está expuesta la escuela. En la dimensión desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente, el MINEDU, señala que esta dimensión toma en cuenta el proceso de los estudios de inicio, desarrollo y término de la profesión docente, a través de una formación permanente.

En la tabla 6, se muestran los resultados obtenidos de la Prueba de normalidad de Shapiro Wilk para una muestra de 45 unidades de análisis, se observa una significación asintótica (bilateral) equivalente a 0.001 (p valor $<$ 0.05) para la variable acompañamiento pedagógico y 0.000 (p valor $<$ 0.05) para la variable desempeño docente, lo que indica que la distribución de la muestra de la variables acompañamiento pedagógico y desempeño docente difiere de la normalidad. Por lo que se concluye utilizar la prueba no paramétrica Rho Spearman para determinar el nivel de relación.

Valencia (2013) señala que la prueba de Shapiro-Wilk, se utiliza en muestras cuya población es como máximo 50 personas contrastar la normalidad con la prueba de shapiro Shapiro-Wilk. Para efectuarla se calcula la media y la varianza muestral, S^2 , y se ordenan

las observaciones de menor a mayor. A continuación se calculan las diferencias entre: el primero y el último; el segundo y el penúltimo; el tercero y el antepenúltimo, etc. y se corrigen con unos coeficientes tabulados por Shapiro y Wilk.

En cuanto a las pruebas estadísticas para el análisis de las correlaciones realizadas a través del coeficiente de correlación Rho de Spearman, con un nivel de significancia del 5%. En la tabla 9 se presenta las correlaciones entre las variables acompañamiento pedagógico con desempeño docente y sus cuatro dimensiones. Se evidencia que existe una correlación nula entre las variables acompañamiento pedagógico y desempeño docente con un $Rho=0.050$ y con un Sig. Bilateral= 0.744 (p valor >0.05); asimismo observamos una correlación nula entre acompañamiento pedagógico con la dimensión preparación para el aprendizaje de los estudiantes con $Rho=0.070$ y con un Sig. Bilateral= 0.650 (p valor >0.05); con la dimensión enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes con $Rho=0.072$ y con un Sig. Bilateral= 0.639 (p valor >0.05), con la dimensión gestión de la escuela articulada con la comunidad con un $Rho=-0.022$ y con un Sig. Bilateral= 0.888 (p valor >0.05) y con la dimensión desarrollo de la profesionalidad e identidad docente con un $Rho=0.053$ y con un Sig. Bilateral= 0.729 (p valor >0.05).

En la tabla 10 se presenta las correlaciones entre la variable desempeño docente con las cinco dimensiones de la variable acompañamiento pedagógico. Se evidencia que existe una correlación débil entre desempeño docente con la dimensión asesoría pedagógica con un $Rho=0.210$ y con un Sig. Bilateral equivalente a 0.167 (p valor <0.05). Asimismo se observa una correlación nula entre la variable desempeño docente con organización de las visitas con un $Rho=0.091$ y con un Sig. Bilateral equivalente a 0.552 (p valor >0.05); con observación del participante con un $Rho=0.020$ y con un Sig. Bilateral equivalente a 0.897 (p valor >0.05), con asesoría pedagógica con un $Rho=-0.018$ y con un Sig. Bilateral equivalente a 0.907 (p valor >0.05) y con habilidades personales con un $Rho=0.019$ y con un Sig. Bilateral equivalente a 0.901 (p valor >0.05).

Al realizar el análisis de la prueba entre las variables acompañamiento pedagógico y desempeño docente, y debido al estadístico de prueba: dado que no se cumple el supuesto de normalidad entre los datos de las variables, para verificar la hipótesis general se utilizó la prueba Rho de Spearman. Según la tabla 9, se observa que existe relación nula ($Rho=0.050$) y con un Sig. Bilateral equivalente a 0.744 (p valor >0.05) entre el acompañamiento pedagógico y el desempeño docente. Por consiguiente se acepta la

hipótesis nula. Concluyendo estadísticamente que no existe correlación significativa entre acompañamiento pedagógico y desempeño docente, a un nivel de significancia del 5%.

V. CONCLUSIONES:

1. Al determinar el nivel de acompañamiento pedagógico en los docentes de la muestra, se registra que un 13% de docentes consideran que se encuentra en un nivel muy alto, un 7% de los mismos consideran un valor alto, un 16% de los docentes consideran en un nivel medio, un 40% de los docentes consideran un nivel bajo y un 24% en un nivel muy bajo.
2. Al determinar el nivel de desempeño docente en la I. E. se obtiene que el 91% de docentes consideran que se encuentra en un nivel muy alto, un 7% de los mismos consideran un valor alto, un 0% de los docentes consideran en un nivel medio, un 2% de los docentes consideran un nivel bajo y un 0% en un nivel muy bajo.
3. Al determinar la relación existente entre el acompañamiento pedagógico con desempeño docente y sus cuatro dimensiones. Se evidencia que existe una correlación nula entre las variables acompañamiento pedagógico y desempeño docente con un $Rho=0.050$ y con un Sig. Bilateral= 0.744 ($p\text{ valor}>0.05$); asimismo observamos una correlación nula entre acompañamiento pedagógico con la dimensión preparación para el aprendizaje de los estudiantes con $Rho=0.070$ y con un Sig. Bilateral= 0.650 ($p\text{ valor}>0.05$); con la dimensión enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes con $Rho=0.072$ y con un Sig. Bilateral= 0.639 ($p\text{ valor}>0.05$) , con la dimensión gestión de la escuela articulada con la comunidad con un $Rho=-0.022$ y con un Sig. Bilateral= 0.888 ($p\text{ valor}>0.05$) y con la dimensión desarrollo de la profesionalidad e identidad docente con un $Rho=0.053$ y con un Sig. Bilateral= 0.729 ($p\text{ valor}>0.05$).
4. Al determinar la relación entre el desempeño docente con las cinco dimensiones de la variable acompañamiento pedagógico. Se evidencia que existe una correlación débil entre desempeño docente con la dimensión asesoría pedagógica con un $Rho=0.210$ y con un Sig. Bilateral equivalente a 0.167 ($p\text{ valor}<0.05$). Asimismo se observa una correlación nula entre la variable desempeño docente con organización de las visitas con un $Rho=0.091$ y con un Sig. Bilateral equivalente a 0.552 ($p\text{ valor}>0.05$); con observación del participante con un $Rho=0.020$ y con un Sig. Bilateral equivalente a 0.897 ($p\text{ valor}>0.05$), con asesoría pedagógica con un $Rho=-0.018$ y con un Sig. Bilateral equivalente a 0.907 ($p\text{ valor}>0.05$) y con habilidades

personales con un $Rho=0.019$ y con un Sig. Bilateral equivalente a 0.901 (p valor >0.05).

5. Al realizar el análisis de la prueba entre las variables acompañamiento pedagógico y desempeño docente, y debido al estadístico de prueba: dado que no se cumple el supuesto de normalidad entre los datos de las variables, para verificar la hipótesis general se utilizó la prueba Rho de Spearman. Se observa que existe relación nula ($Rho=0.050$) y con un Sig. Bilateral equivalente a 0.744 (p valor >0.05) entre el acompañamiento pedagógico y el desempeño docente. Por consiguiente se acepta la hipótesis nula. Concluyendo estadísticamente que no existe correlación significativa entre acompañamiento pedagógico y desempeño docente, a un nivel de significancia del 5%.

VI. RECOMENDACIONES:

- 1.** A la directora de la I.E. Miguel Grau Seminario, tener presente que las conclusiones de la presente investigación son para la mejora del servicio educativo.
- 2.** Se sugiere que la UGEL de Ascope, implemente programas de capacitación para los acompañantes pedagógico mejoren sus niveles de asistencia personalizada que le dan a los docentes y en donde se involucren a todas las Instituciones Educativas.
- 3.** El director debe fomentar la participación conjunta y activa de sus docentes, a través del dialogo en reuniones de trabajo, gestionando la información que le permitirá tomar mejores decisiones para alcanzar las metas institucionales.
- 4.** Se sugiere a los directivos, de cada Institución Educativa, se aplique en el acompañamiento pedagógico enfoques que se encaminen a los docentes hacia una buena orientación y asesoría técnica que monitoree y verifique el trabajo pedagógico de los docentes con acciones complementarias que potencien los aprendizajes de los estudiantes.
- 5.** A los investigadores se les recomienda revisar la validez y confiabilidad de los instrumentos utilizados en sus futuras investigaciones, y de esta manera fomentar su efectividad de aplicación como instrumentos de medición.
- 6.** A los docentes, Tener presente que las conclusiones de la presente investigación son para la mejora del desempeño docente en beneficio de los estudiantes.

VII. REFERENCIAS:

- Campos, L. (2017). *Percepción del liderazgo del director y clima laboral en la Institución Educativa Bella Aurora, Comas*. Tesis de grado. Universidad César Vallejo. Lima, Perú.
- Calvo, C. (2014). *Supervisión Pedagógica y Desempeño Profesional Docente en la Institución Educativa Emblemática “Toribio Rodríguez de Mendoza” – San Nicolás*. Tesis de Maestría. Universidad Nacional de Trujillo - Perú.
- Condori, M. (2017). *Gestión del director y desempeño docente en las II.EE. de nivel primaria y secundaria de la red educativa N° 09, UGEL 02, Lima*. Tesis de Maestría. Universidad César Vallejo. Lima, Perú.
- Erazo, O. (2013). *Incidencia de la Supervisión Educativa y Acompañamiento Pedagógico en el Desempeño Profesional de los Docentes que laboran en la Escuela Normal Mixta “Matilde Córdova de Suazo” de la ciudad de Trujillo, departamento de Colón*. Tesis de Maestría. Universidad Pedagógica Nacional “Francisco Morazán”. Honduras.
- MINEDU (2012). *Marco del buen desempeño directivo*. Disponible en: http://www.minedu.gob.pe/DeInteres/xtras/marco_buen_desempeno_directivo.pdf. Consultado el 1 de mayo del 2019.
- Ministerio de Educación (2014). *Protocolo de Acompañamiento Pedagógico*. (1ra.ed.). Lima, Perú: Editorial MACOLE S.R.L.
- Ministerio de Educación (2014). *Marco del Buen Desempeño Directivo*. Resolución de secretaria general N° 304. Lima, Perú.
- Ministerio de Educación del Perú (2017). *Protocolo para la implementación de línea de fortalecimiento del desempeño a docentes y directivos dirigido a los acompañantes de Soporte Pedagógico*. Lima, Perú: Editorial MACOLE S.R.L.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. 5ta Edición, editorial McGraw Hill – México (D.F.).
- Huamán, M. (2018). *Liderazgo directivo y desempeño pedagógico en la institución educativa N° 10875. Chilasque, Kañaris*. Tesis de Maestría. Universidad César Vallejo. Chiclayo, Perú.

- Pérez, L., Santillán, M. (2012). *Relación entre el desempeño docente y el rendimiento académico de los estudiantes, dentro del contexto de acompañamiento integral, en las institución educativa Fe y Alegría n° 36 – La Esperanza*. Tesis de maestría. Universidad Cesar Vallejo. Trujillo, Perú.
- Sánchez, C. (2017). *Acompañamiento pedagógico y calidad de aprendizajes según docentes de instituciones educativas de primaria en la Red 16, UGEL 02 – 2017*. Tesis de Maestría. Universidad César Vallejo.
- Raxuleu, M. (2014). *Liderazgo del director y desempeño pedagógico docente*. Tesis de Maestría. Universidad Rafael Landívar. Guatemala.
- Ricra, R. (2017). *Liderazgo Directivo y Desempeño Docente en las Instituciones Educativas de Chorrillos*. Tesis de Maestría. Universidad César Vallejo. Lima, Perú.
- Vera, G. (2017). *Acompañamiento pedagógico y desempeño docente en las instituciones educativas de primaria, Red educativa N° 18 – UGEL 06, Lurigancho*. Tesis de Maestría. Universidad César Vallejo. Lima, Perú.

ANEXOS

ANEXO 1

MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: Acompañamiento pedagógico y desempeño docente en la I. E. N° 80085 “Miguel Grau Seminario “de Rázuri, Ascope - 2019.

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DISEÑO DE INVESTIGACIÓN
<p>GENERAL:</p> <p>¿Qué relación existe entre el acompañamiento pedagógico y el desempeño docente en la Institución Educativa N° 80085 “Miguel Grau Seminario” de Rázuri, Ascope 2019?</p> <p>ESPECÍFICOS:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ¿Cuál es el nivel de acompañamiento pedagógico en los docentes? 2. ¿Cuál es la relación existente entre acompañamiento pedagógico y dimensión preparación para el aprendizaje de los estudiantes del desempeño docente? 3. ¿Cuál es la relación existente entre acompañamiento pedagógico y dimensión enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes del desempeño docente? 4. ¿Cuál es la relación existente entre el acompañamiento pedagógico y dimensión 	<p>GENERAL:</p> <p>Determinar la relación entre el acompañamiento pedagógico y el desempeño docente en la I. E. N° 80085 “Miguel Grau Seminario” de Rázuri, Ascope - 2019.</p> <p>ESPECÍFICOS:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Determinar el nivel de acompañamiento pedagógico en los docentes. 2. Determinar el nivel de desempeño docente en la Institución Educativa. 3. Determinar la relación existente entre acompañamiento pedagógico y dimensión preparación para el aprendizaje de los estudiantes del desempeño docente. 4. Determinar la relación existente entre acompañamiento pedagógico y dimensión enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes del desempeño docente. 5. Determinar la relación existente entre el acompañamiento pedagógico y dimensión 	<p>GENERAL:</p> <p>Existe relación significativa entre el acompañamiento pedagógico y el desempeño docente en la I. E. N° 80085 “Miguel Grau Seminario “de Rázuri, Ascope - 2019.</p> <p>ESPECÍFICAS:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Existe nivel alto de acompañamiento pedagógico en los docentes. 2. Existe nivel alto de desempeño docente en la Institución Educativa. 3. Existe relación significativa entre acompañamiento pedagógico y dimensión preparación para el aprendizaje de los estudiantes del desempeño docente. 4. Existe relación significativa entre acompañamiento pedagógico y dimensión enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes del desempeño docente. 5. Existe relación significativa entre el acompañamiento pedagógico y dimensión participación en la gestión de la escuela articulada a la comunidad del desempeño docente. 	<p>VARIABLE 1:</p> <p>Acompañamiento pedagógico</p> <ul style="list-style-type: none"> - Organización de sus visitas - Observación participante - Asesoría pedagógica - Grupos de interaprendizaje - Habilidades personales 	<p>La primera variable denominada acompañamiento pedagógico, será medida mediante el cuestionario de acompañamiento pedagógico en Escala de Lickert en sus cinco dimensiones:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Organización de sus visitas - Observación participante - Asesoría pedagógica - Grupos de interaprendizaje - Habilidades personales 	<p>Por su finalidad:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Básica <p>Por su enfoque:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cuantitativa. <p>Por el tipo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • No experimental <p>Por su carácter:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Correlacional • Descriptiva <p>Por su alcance:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Transversal <p>Muestra:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 45 docentes de la I.E: “Miguel Grau Seminario”. Ascope – 2019. <p>Instrumentos:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Cuestionario de acompañamiento

<p>participación en la gestión de la escuela articulada a la comunidad del desempeño docente?</p> <p>5. ¿Cuál es la relación existente entre el acompañamiento pedagógico y dimensión desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente del desempeño docente?</p> <p>6. ¿Cuál es la relación existente entre el desempeño docente y dimensión organización de sus visitas del acompañamiento pedagógico?</p> <p>7. ¿Cuál es la relación existente entre el desempeño docente y dimensión observación participante del acompañamiento pedagógico?</p> <p>8. ¿Cuál es la relación existente entre el desempeño docente y dimensión asesoría pedagógica del acompañamiento pedagógico?</p> <p>9. ¿Cuál es la relación existente entre el desempeño docente y dimensión grupos de interaprendizaje del acompañamiento pedagógico?</p> <p>10. ¿Cuál es la relación existente entre el desempeño docente y dimensión habilidades personales del acompañamiento pedagógico?</p>	<p>participación en la gestión de la escuela articulada a la comunidad del desempeño docente.</p> <p>6. Determinar la relación existente entre el acompañamiento pedagógico y dimensión desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente del desempeño docente.</p> <p>7. Determinar la relación existente entre el desempeño docente y dimensión organización de sus visitas del acompañamiento pedagógico.</p> <p>8. Determinar la relación existente entre el desempeño docente y dimensión observación participante del acompañamiento pedagógico.</p> <p>9. Determinar la relación existente entre el desempeño docente y dimensión asesoría pedagógica del acompañamiento pedagógico.</p> <p>10. Determinar la relación existente entre el desempeño docente y dimensión grupos de interaprendizaje del acompañamiento pedagógico.</p> <p>11. Determinar la relación existente entre el desempeño docente y dimensión habilidades personales del acompañamiento pedagógico.</p>	<p>6. Existe relación significativa entre el acompañamiento pedagógico y dimensión desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente del desempeño docente.</p> <p>7. Existe relación significativa entre el desempeño docente y dimensión organización de sus visitas del acompañamiento pedagógico.</p> <p>8. Existe relación significativa entre el desempeño docente y dimensión observación participante del acompañamiento pedagógico.</p> <p>9. Existe relación significativa entre el desempeño docente y dimensión asesoría pedagógica del acompañamiento pedagógico.</p> <p>10. Existe relación significativa entre el desempeño docente y dimensión grupos de interaprendizaje del acompañamiento pedagógico.</p> <p>11. Existe relación significativa entre el desempeño docente y dimensión habilidades personales del acompañamiento pedagógico.</p>	<p>VARIABLE 2:</p> <p>Desempeño docente</p> <ul style="list-style-type: none"> - Preparación para el aprendizaje de los estudiantes - Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes. - Participación en la gestión de la escuela articulada a la comunidad - Desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente 	<p>La segunda variable denominada desempeño docente, será medida mediante un cuestionario en Escala de Lickert en sus cuatro dimensiones:</p> <p>Preparación para el aprendizaje de los estudiantes.</p> <p>Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes.</p> <p>Participación en la gestión de la escuela articulada a la comunidad.</p> <p>Desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente</p>	<p>pedagógico.</p> <p>2. Cuestionario cuya autoría pertenece al MINEDU (2014)</p>
---	--	--	---	--	---

ANEXO 2

ESCALA DEL ACOMPAÑAMIENTO PEDAGÓGICO

Esta encuesta es anónima le pedimos sinceridad en sus respuestas. Por nuestra parte nos comprometemos a que la información brindada tenga carácter estricto de confiabilidad y de uso estrictamente reservados con fines de investigación.

A continuación, encontrará una lista de afirmaciones y deberá marcar con un aspa (X) de acuerdo a la siguiente escala:

Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Nivel 4	Nivel 5
Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca

PREGUNTAS

DIMENSIÓN ORGANIZACIÓN DE SUS VISITAS		1	2	3	4
1.	El acompañante socializa el plan de acompañamiento ante los acompañados				
2.	El acompañante posee un portafolio que organiza adecuadamente la documentación necesaria para realizar sus acompañamientos (evidencias de mejora del docente observado).				
3.	El acompañante utiliza un cronograma de visitas, el cual evidencia que permanentemente lo actualiza.				
4.	El acompañante cuenta con el plan de acompañamiento individualizado del docente que acompaña, debidamente actualizado, según el contexto y características del docente.				
5.	El acompañante cuenta con todos los instrumentos requeridos para la ejecución del acompañamiento (rúbrica, ficha diagnóstica, cuaderno de campo).				
DIMENSIÓN OBSERVACIÓN PARTICIPANTE		1	2	3	4
6.	El acompañante evidencia que haya realizado una coordinación efectiva con los docentes observados (docentes de aula), para realizar las visitas.				
7.	El acompañante mantiene una relación respetuosa con el docente acompañado durante la visita en aula.				

8.	El acompañante registra en su cuaderno de campo las evidencias de situaciones relevantes considerando los aspectos de la rúbrica, durante la observación.				
9.	El acompañante recomienda medidas correctivas a fin de optimizar los resultados orientados a logro de los aprendizajes				
10.	El acompañante propone intercambio de experiencias a partir de la observación y evaluación del trabajo en el aula				
DIMENSIÓN SOBRE LA ASESORÍA PEDAGÓGICA (VISITA EN EL AULA)		1	2	3	4
11.	El acompañante utiliza la rúbrica para registrar el nivel de desempeño del docente considerando las evidencias de su cuaderno de campo.				
12.	El acompañante usa un espacio de tiempo para organizar la reflexión con el docente, considerando las prioridades del plan de acompañamiento individualizado, así como la rúbrica y el cuaderno de campo.				
13.	El acompañante genera procesos de reflexión a partir de preguntas y repreguntas, ejemplos o contraejemplos, análisis de casos o situaciones que se han evidenciado en el aula.				
14.	El acompañante enfatiza la reflexión sobre la necesidad de formación priorizada a partir de lo observado para mejorar el desempeño del docente, utilizando un lenguaje sencillo, responde dudas y clarifica los aspectos a mejorar.				
15.	El acompañante genera un dialogo con el docente para que él mismo identifique las fortalezas de su práctica del docente, y no solo los aspectos por mejorar.				
16.	El acompañante orienta la retroalimentación del desempeño del docente y no a sus errores o falencias como persona.				
17.	El acompañante utiliza bibliografía (fuentes teóricas) pertinentes y útiles para el docente.				
18.	El acompañante utiliza recursos como: videos, ppt, ejemplos de secuencias didácticas, materiales, entre otros que pueden ser útiles para la mejora del desempeño docente.				
19.	El acompañante revisa junto con el docente las fuentes bibliográficas que ofrece como apoyo a sus comentarios.				
20.	El acompañante al finalizar la retroalimentación llega a acuerdos y compromisos que beneficiaran la práctica pedagógica del docente.				
		1	2	3	4
21.	El acompañante planifica adecuadamente y con la debida anticipación el desarrollo del GIA.				
22.	El acompañante organiza adecuadamente la logística para llevar a cabo el GIA (disposición del lugar para realizarlos, equipos, materiales y horarios acorde a los tiempos de los docentes).				

23.	El acompañante durante el desarrollo del GIA promueve la reflexión a partir del caso, situación o temática abordada y considera materiales o recursos que permiten profundización.				
24.	El acompañante mantiene relaciones cordiales con los docentes participantes del GIA, y un ambiente cómodo durante la sesión.				
25.	El GIA fue útil para la mejora de la labor de los docentes.				
26.	Al finalizar el GIA, los docentes llegan a compromisos				
		1	2	3	4
27.	El acompañante genera un clima de confianza, respeto y empatía con el docente participante.				
28.	El acompañante mantiene un diálogo fluido sustentado en ideas generadas por el proceso de observación				
29.	El acompañante muestra gestos y actitudes receptivas evidenciando capacidad de escucha.				
30.	El acompañante acoge las ideas del docente participante y busca establecer consensos.				
31.	El acompañante utiliza un lenguaje directo, cercano y respetuoso en sus intervenciones				
32.	El acompañante emplea estrategias pedagógicas basadas en los fundamentos y normas vigentes				
33.	El acompañante desarrolla un enfoque crítico constructivo				

GRACIAS PORR SU COLABORACIÓN

FICHA TÉCNICA DEL INSTRUMENTO

1. NOMBRE:

Cuestionario de acompañamiento pedagógico

2. AUTOR:

La autoría pertenece al Ministerio de Educación (2016). Fue tomado de: Sánchez Medina, Carmen Rosa, quién sustenta la tesis: “Acompañamiento pedagógico y calidad de aprendizajes de I.E. de la UGEL 02 – 2017”.

3. OBJETIVOS:

Evaluar los niveles de acompañamiento pedagógico en los docentes de la I.E. Miguel Grau Seminario, del distrito de Rázuri en la provincia de Ascope, 2019.

4. USUARIOS:

Docentes de la educación básica regular

5. TIEMPO DE APLICACIÓN: 30 minutos

6. MODO DE APLICACIÓN: Directa.

7. DESCRPCIÓN:

Se aplicó como instrumento el cuestionario de acompañamiento pedagógico, cuya autoría pertenece al Ministerio de Educación (2016). Está estructurado en 5 dimensiones que responden a una escala de percepciones que va de Excelente, Bueno y Regular. El instrumento fue tomado de: Sánchez Medina, Carmen Rosa, quién sustenta la tesis: “Acompañamiento pedagógico y calidad de aprendizajes de I.E. de la UGEL 02 – 2017”.

El objetivo del instrumento es medir el nivel del acompañamiento pedagógico a docentes de inicial, primaria y secundaria. El cuestionario está diseñado con 33 ítems, divididos en 4 dimensiones, las cuales son: organización de sus visitas (5 ítems), observación participante (5 ítems), sobre asesoría pedagógica (10 ítems), GIA (6 ítems) y habilidades personales (7 ítems).

El cuestionario tiene un tiempo de aplicación de 20 minutos como máximo. Cada ítem tiene cuatro alternativas de respuesta múltiple en escala Likert:

- Siempre (4)
- Casi siempre (3)
- A veces (2)
- Nunca (1)

7. ESTRUCTURA DEL INSTRUMENTO:

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	NÚMERO DE ÍTEMS	PESO	PORCENTAJE
Variable 1. Acompañamiento pedagógico Excelente 89 - 132 Bueno 45 - 88 Regular 1 - 44	Dimensión 1: Organización de sus visitas. Regular 1 - 6 Bueno 7 - 14 Excelente 15 - 20	1.12. Planifica la reflexión de los saberes del docente. 1.13. Planifica los haceres del docente	1, 2,3,4,5	5	20	14.71
	Dimensión 2: Observación participante. Regular 1 - 6 Bueno 7 - 1 Excelente 15 - 20	1.14. Registra hechos. 1.15. Utiliza herramientas	6,7,8,9,10	5	20	
	Dimensión 3: Asesoría pedagógica. Regular 1 - 13 Bueno 14 - 26 Excelente 27 - 40	1.16. Reflexiona acerca de los procedimientos y hechos del acompañamiento 1.17. Genera el diálogo 1.18. Asume compromisos	11,12,13,14,15,16,17,18,19,20.	10	40	29.41
	Dimensión 4: Grupos de interaprendizaje. Regular 1 - 8 Bueno 9 - 16 Excelente 17 - 24	1.19. Planifica los grupos del interaprendizaje. 1.20. Ejecuta estrategias que mejora la práctica pedagógica.	21,22,23,24,25,26	6	24	
	Dimensión 5: Habilidades personales Regular 1 - 9 Bueno 10 - 18 Excelente 19 - 28	1.21. Promueve un clima afectivo. 1.22. Reflexiona y asume actitudes positivas	27,28,29,30,31,32,33,34	8	32	23.52
TOTAL GENERAL				34	136	100.0%

ANEXO 3
ESCALA DE LIKERT DEL DESEMPEÑO DOCENTE

INSTRUCCIONES:

Estimado docente, la siguiente encuesta tiene como propósito determinar el nivel del desempeño docente. Sus respuestas conducirán a mejorar la institución educativa. Por esta razón es fundamental que sus respuestas sean lo más sinceras posibles. Hay una serie de supuestos en cada ítem, marque con un aspa en el recuadro de acuerdo a la manera cómo usted percibe

Marque con un aspa en sólo uno de los cuadros de cada pregunta
1. nunca 2. Casi nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. siempre

N. °	INDICADORES DE DESEMPEÑO	VALORACIÓN				
		N				
		1	2	3	4	5
PREPARACIÓN PARA EL APRENDIZAJE DE LOS ESTUDIANTES						
1.	Demuestra conocimiento y comprensión de las características individuales, socioculturales y evolutivas de sus estudiantes					
2.	Demuestra conocimientos actualizados y comprensión de los conceptos fundamentales e las disciplinas comprendidas en el área curricular que enseña					
3.	Demuestra conocimientos actualizados y comprensión de las teorías y prácticas pedagógicas y de la didáctica del área que enseña					
4.	Demuestra conocimientos actualizados sobre los enfoques y procesos pedagógicos influyen al momento de desarrollar su planificación curricular					
5.	Valora el nivel de participación colegiada para elaborar sus programas curriculares					
6.	Diseña su programación curricular de manera colegiada analizando el plan más pertinente a la realidad de su aula, articulando de manera coherente los aprendizajes que se promueven, las características de los estudiantes y las estrategias y medios seleccionados					
7.	Selecciona los contenidos de la enseñanza, en función de los aprendizajes fundamentales que el marco curricular nacional, la escuela y la comunidad buscan desarrollar en los estudiantes					
8.	Diseña creativamente procesos pedagógicos capaces de despertar curiosidad, interés y compromisos en los estudiantes, para el logro e los aprendizajes previstos.					
9.	Contextualiza el diseño de la enseñanza sobre la base del reconocimiento de los intereses, nivel de desarrollo, estilos de aprendizaje e identidad cultural de sus estudiantes					
10.	Crea, selecciona y organiza diversos recursos para los estudiantes como soporte para su aprendizaje					
11.	Diseña la secuencia y estructura de las sesiones de aprendizaje en coherencia con los logros esperados de aprendizaje y distribuye adecuadamente el tiempo					
12.	Diseña la evaluación de manera sistemática, permanente, formativa y diferencial en concordancia con los aprendizajes esperados					

ENSEÑANZA PARA EL APRENDIZAJE DE LOS ESTUDIANTES					
13.	Construye, de manera asertiva y empática, relaciones interpersonales con y entre los estudiantes, basados en el afecto, la justicia, la confianza, el respeto mutuo y la colaboración estudiantes o empleando normas de convivencia pacífica?				
14.	Orienta su práctica a conseguir logros en todos sus estudiantes, y les comunica altas expectativas sobre la posibilidad de aprendizaje				
15.	Promueve un ambiente acogedor de la diversidad, en el que ésta se exprese y sea valorada como fortaleza y oportunidad para el logro de aprendizajes				
16.	Genera relaciones de respeto, cooperación y soporte de los estudiantes con necesidades educativas especiales				
17.	Resuelve conflictos en dialogo con los estudiantes sobre la base de criterios éticos , normas concertadas de convivencia, códigos culturales y mecanismos pacíficos				
18.	Organiza el aula y otros espacios de forma segura, accesible y adecuada para el trabajo pedagógico				
19.	Reflexiona permanentemente, con sus estudiantes, sobre las experiencias vividas de discriminación y exclusión, y desarrolla actitudes y habilidades para enfrentarlas				
20.	Controla permanentemente la ejecución de su programación observando su nivel de impacto tanto en el interés de los estudiantes como en sus aprendizajes, introduciendo cambios oportunos con apertura y flexibilidad para adecuarse a situaciones imprevistas				
21.	Propicia oportunidades para que los estudiantes utilicen los conocimientos en la solución de problemas reales con una actitud reflexiva y crítica				
22.	Constata que todos los estudiantes comprendan los propósitos de la sesión de aprendizaje y las expectativas de desempeño y progreso				
23.	Desarrolla, cuando corresponda, contenidos teóricos y disciplinares de manera actualizada, rigurosa y comprensible para todos los estudiantes				
24.	Desarrolla estrategias pedagógicas y actividades de aprendizaje que promuevan el pensamiento crítico y creativo en los estudiantes y que los motiven a aprender				
25.	Utiliza recursos y tecnologías diversas y accesibles, y el tiempo requerido en función del propósito de la sesión de aprendizaje				
26.	Maneja diversas estrategias pedagógicas para atender de manera individualizada a los estudiantes con necesidades especiales				

27.	Utilizó diversos métodos y técnicas que permiten evaluar en forma diferenciada los aprendizajes esperados, de acuerdo con el estilo de aprendizaje de los estudiantes					
28.	Elabora instrumentos validos para evaluar el avance y logros en el aprendizaje individual y grupal de los estudiantes					
29.	Sistematiza resultados obtenidos en las evaluaciones para la toma de decisiones y la retroalimentación oportuna					
30.	Evalúa los aprendizajes de todos los estudiantes en función de criterios previamente establecidos, superando prácticas de abuso de poder					
31.	Comparte oportunamente los resultados de la evaluación con los estudiantes, sus familias y autoridades educativas y comunales, para generar compromisos sobre los logros de aprendizaje					
PARTICIPACIÓN EN LA GESTIÓN DE LA ESCUELA ARTICULADA A LA COMUNIDAD						
32.	Interactúas con tus pares colaborativamente y con iniciativa, intercambiando experiencias y organizando el trabajo pedagógico					
33.	Interactúas con tus pares para mejorar la enseñanza y construir un clima democrático de manera sostenible					
34.	Participa en el diseño de los documentos de gestión, involucrándose activamente en equipos de trabajo					
35.	Participa en el diseño de planes de mejora continua, involucrándose activamente en equipos de trabajo					
36.	Desarrolla individualmente y colectivamente proyectos de investigación, innovación pedagógica y mejora de la calidad del servicio educativo de la escuela					
37.	Participa en el diseño y desarrollo de planes de mejora de la calidad educativa, incorporándose a grupo de trabajo					
38.	Fomenta respetuosamente el trabajo colaborativo con las familias en el aprendizaje de los estudiantes, reconociendo sus aportes					
39.	Integra críticamente, en sus prácticas de enseñanza, los saberes culturales y los recursos de la comunidad y su entorno					
40.	Comparte con las familias de sus estudiantes, autoridades locales y de la comunidad los retos de su trabajo pedagógico, y da cuenta de sus avances y resultados					
41.	Valoras tu participación de la escuela de padres u otras formas de trabajo que involucren a la familia en tu institución educativa					

42.	Utilizas los saberes y recursos de tu comunidad evidenciándolos en la planificación y desarrollo de las sesiones de aprendizaje					
DESARROLLO DE LA PROFESIONALIDAD Y LA IDENTIDAD DOCENTE						
43.	Reflexionas sobre tu práctica pedagógica de manera colegiada, anteponiéndose aspectos institucionales					
44.	Reflexionas en comunidad de profesionales sobre la práctica pedagógica e institucional y el aprendizaje de todos sus estudiantes					
45.	Participas en experiencias significativas de desarrollo profesional en concordancia con sus necesidades, las de los estudiantes y las de la escuela					
46.	Participas en el desarrollo de proyectos de mejoras de los aprendizajes de los estudiantes en jornadas de capacitación					
47.	Propones, individual o colectivamente proyectos de desarrollo académico para la mejora de los aprendizaje de los estudiantes					
48.	Participas en la generación de políticas educativas a nivel local, regional y nacional, expresando una opinión informada y actualizada sobre ellas, en el marco de su trabajo profesional					
49.	Actúa de acuerdo con los principios de la ética profesional docente y resuelve dilemas prácticos y normativos de la vida escolar con base en ellos					
50.	Actúa y toma decisiones respetando los derechos humanos y el principio del bien superior del niño y el adolescentes					
51.	Participas activamente en las jornadas formativas entre directivos y docentes.					
52.	Promocionas, individual y colectivamente, las normas de convivencia dentro y fuera de la institución educativa					
53.	Participas individual y colectivamente en la representación de la institución educativa a nivel, local, regional o nacional.					
54.	Participas individual y colectivamente en las actividades del calendario cívico escolar programadas en la institución educativa.					

MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

FICHA TÉCNICA DEL INSTRUMENTO

1. NOMBRE:

Ficha de autoevaluación del desempeño profesional docente

2. AUTOR:

La autoría pertenece al MINEDU (2014) fue adaptado por: Br. Giuliana Judith Vera Vagas, y que fuera tomado de la tesis: Acompañamiento pedagógico y desempeño docente de la red educativa N° 18 – UGEL 06, Lurigancho, 2017

3. OBJETIVOS:

Evaluar los niveles de acompañamiento pedagógico en los docentes de la I.E. Miguel Grau Seminario, del distrito de Rázuri en la provincia de Ascope, 2019.

4. USUARIOS:

Docentes de la educación básica regular

5. TIEMPO DE APLICACIÓN: 30 minutos

6. MODO DE APLICACIÓN: Directa.

7. DESCRPCIÓN:

La ficha de monitoreo se aplica mediante la observación de aula, con la finalidad de evaluar la capacidad didáctica de los docentes frente a los estudiantes, los desempeños que se han considerado para este instrumento incluyen aspectos sustantivos y observables en el aula vinculados al dominio 2: Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes, del Marco del Buen Desempeño Docente (MBDD). Cada uno de los desempeños se valora empleando una rúbrica o pauta que permite a los observadores ubicar al docente evaluado en uno de los cuatro niveles de logro siguiente: 1 nunca 2. Casi nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. Siempre están formulados en términos positivos; es decir, se enumeran las conductas o logros que el docente debe demostrar para ser ubicado en alguno de dichos niveles. En ocasiones, incluso se exigen evidencias relacionadas al comportamiento de los estudiantes (por ejemplo que sean respetuosos entre ellos, que estén ocupados en actividades de aprendizaje, etc.) en el nivel II, en cambio, se señalan tanto logros como deficiencias que caracterizan al docente este nivel. Finalmente, en el nivel I, se ubican los docentes que no alcanzan a demostrar siquiera los aspectos positivos o logros del nivel II. Algunas conductas inapropiadas del docente pueden ser suficiente motivo para ubicarlo en el nivel I. Estas conductas, por su gravedad, conllevan a marcas con consecuencias adicionales en el proceso de evaluación. Por ejemplo, el uso de mecanismos de maltrato que pueden poner en riesgo la integridad de los estudiantes.

8. ESTRUCTURA DEL INSTRUMENTO:

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	NUMERO DE ÍTEMS	PESO	PORCENTAJE
Variable 1. Desempeño docente Alto 181 – 270 Medio 91 – 180 Bajo 1 -	Dimensión 1: Preparación para el aprendizaje de los estudiantes. Alto 41 – 60 Medio 21 – 40 Bajo 1 - 20	2.10. Conoce la comprensión disciplinaria. 2.11. Planifica eficientemente	1, 2,3,4,5, 6,7,8,9,10, 11,12	12	60	22.22
	Dimensión 2: Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes. Alto 65 – 95 Medio 33 – 64 Bajo 1 - 32	2.12. Gestiona el ambiente de clase. 2.13. Gestiona la didáctica del aprendizaje. 2.14. Evalúa los aprendizajes	13,14,15,16, 17,18,19,20, 21,22,23,24, 25,26,27,28, 29,30,31	19	95	31.19
	Dimensión 3: Participación en la gestión de la escuela articulada a la comunidad Alto 37 – 55 Medio 19 – 36 Bajo 1 - 18	2.15. Promueve capacidades de gestión. 2.16. Promueve el trabajo colaborativo con las familias y la comunidad	32,33,34,35, 36,37,38,39, 40,41,42	11	55	20.37
	Dimensión 4: Desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente Alto 41 – 60 Medio 21 – 40 Bajo 1 - 20	2.17. Se desarrolla personal y profesionalmente. 2.18. Promueve una conducta ética profesional.	43,44,45,46, 47,48,49,50, 51,52,53,54	12	60	22.22
TOTAL GENERAL				54	270	100.0

ANEXO 4

ANÁLISIS DE CONFIABILIDAD

1. VARIABLE ACOMPAÑAMIENTO PEDAGÓGICO.

Fiabilidad

Escala: ACOMPAÑAMIENTO PEDAGÓGICO

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	20	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	20	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,978	33

Estadísticas de escala

Media	Varianza	Desviación estándar	N de elementos
74,75	543,776	23,319	33

BASE DE DATOS PARA ANALISIS DE CONFIABILIDAD DE LA VARIABLE ACOMPAÑAMIENTO PEDAGÓGICO

	AC1	AC2	AC3	AC4	AC5	AC6	AC7	AC8	AC9	AC10	AC11	AC12	AC13	AC14	AC15	AC16	17	18	AC19	AC20	AC21	AC22	AC23	AC24	AC25	AC26	AC27	AC28	AC29	AC30	AC31	AC32	AC33	
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
2	2	1	1	1	1	2	2	1	2	2	1	1	2	2	1	1	3	3	2	2	1	1	2	2	1	1	1	2	1	1	2	1	1	
3	3	4	4	4	3	3	4	3	4	3	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	
4	3	2	3	2	2	2	4	3	3	2	2	2	2	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	
5	4	3	3	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	3	3	2	4	3	3	4	3	3	4	3	3	3	4	3	4	3	3	4	
6	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	3	1	1	2	1	2	3	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
8	1	1	1	2	2	3	3	2	2	2	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	4	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1
9	2	2	2	1	1	2	2	2	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	2	2
10	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	
11	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
12	2	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3
13	3	1	1	1	1	2	2	2	2	2	1	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	
14	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
16	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	2	3	3	2	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	2	2	2	2
17	2	2	2	2	2	1	1	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2
18	3	3	3	3	1	4	4	4	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2
19	3	4	4	4	3	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
20	1	1	2	1	1	1	1	2	2	2	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	1	1	1	2	2	2	1	1	1	1	2	2	1	1

2. VARIABLE DESEMPEÑO DOCENTE.

Fiabilidad

[Conjunto_de_datos1]

Escala: DESEMPEÑO DOCENTE

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	19	95,0
	Excluido ^a	1	5,0
	Total	20	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,984	54

Estadísticas de escala

Media	Varianza	Desviación estándar	N de elementos
204,89	1745,544	41,780	54

BASE DE DATOS PARA ANALISIS DE CONFIABILIDAD DE LA VARIABLE DESEMPEÑO DOCENTE

DD1	DD2	DD3	DD4	DD5	DD6	DD7	DD8	DD9	DD10	DD11	DD12	DD13	DD14	DD15	DD16	DD17	DD18	DD19	DD20
2	3	3	2	3	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4
5	4	4	4	5	4	5	5	4	5	5	5	5	4	4	5	4	4	4	4
4	3	4	3	4	4	3	3	3	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4
5	5	4	5	4	5	4	5	5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	4	4
5	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	5	4	4
4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4
4	4	4	3	4	3	5	3	4	4	3	3	5	4	4	4	4	4	4	4
4	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	4	3	4	3	4	3	3	4	3
4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	4	4
5	4	4	4	3	4	5	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5
4	5	3	4	2	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
3	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	3	4	4	3	3	4
3	4	4	4	4	4	5	4	4	3	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5
4	4	4	4	4	5	5	4	5	5	4	5	4	4	4	4	4	4	5	4
3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5
3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	4	5	5	4
4	5	4	4	5	5	3	3	3	5	5	3	5	5	3	2	3	3	3	5
4	4	4	4	3	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4

DD21	DD22	DD23	DD24	DD25	DD26	DD27	DD28	DD29	DD30	DD31	DD32	DD33	DD34	DD35	DD36	DD37	DD38	DD39	DD40
4	4	4	4	2	1	2	3	3	3	3	2	2	2	2	1	1	1	2	2
5	4	4	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	5	5	4	4	5	3	3
3	3	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4
5	5	5	5	5	4	3	3	5	5	4	5	4	4	5	5	4	5	5	5
5	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	4	5	4	4	4
4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4
4	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4
1	3	2	3	4	4	3	4	3	4	2	4	4	4	4	3	4	3	3	3
4	4	4	4	5	4	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3
4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4
4	5	5	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	4	4	5	4	5
4	4	5	5	3	4	5	5	3	5	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4
4	4	4	3	4	4	4	4	3	3	4	3	4	3	4	3	4	4	4	4
4	5	4	5	4	4	5	5	5	4	4	5	4	4	5	4	5	4	4	5
4	4	4	5	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	5	4	5	4
4	4	4	3	3	4	3	4	4	3	5	5	4	4	4	4	4	4	4	3
5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	4	5	5	5	4	4	5	4	4
5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	4	5	5	4	4
5	5	5	5	3	5	4	5	3	5	3	3	5	3	3	3	3	5	5	3
3	4	4	3	4	4	3	3	3	4	4	3	4	3	3	3	3	4	3	4

DD41	DD42	DD43	DD44	DD45	DD46	DD47	DD48	DD49	DD50	DD51	DD52	DD53	DD54
2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	2
4	5	2	2	5	3	3	3	4	4	4	4	4	5
5	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3	4	5
4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	4	3	4
5	4	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4
4	3	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	3	3
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4
4	4	3	3	3	3	3	3	3	4	4	2	4	3
4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	5	5	5
4	4	4	4	4	4	3	2	2	4	5	5	5	5
5	4	4	5	4	4	4	3	5	5	5	5	5	5
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	3	5
4	3	3	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4
5	5	5	4	4	5	4	5	4	4	4	4	4	5
3	5	5	4	4	5	3	3	4	5	4	5	4	5
3	4	3	3	4	4	3	3	4	4	4	5	5	5
5	4	4	4	4	3	4	4	4	5	5	5	5	5
4	4	5	5	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4
5	3	5	5	5	5	5	1	5	5	3	3	3	5
4	4	3	3	4	4	3	3	4	4	4	5	4	5

ANEXO 5

BASE DE DATOS DE LA VARIABLE ACOMPAÑAMIENTO PEDAGÓGICO

	ORGANIZACIÓN DE SUS VISITAS					OBSERVACIÓN PARTICIPANTE					ASESORÍA PEDAGÓGICA									
DOCENTE	AC1	AC2	AC3	AC4	AC5	AC6	AC7	AC8	AC9	AC10	AC11	AC12	AC13	AC14	AC15	AC16	AC17	AC18	AC19	AC20
1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2
2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
4	2	2	2	1	1	2	1	1	1	2	1	1	2	1	1	1	2	3	3	1
5	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2	2	1
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	2	2	1
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	2	2	1
8	2	3	3	3	3	2	2	3	1	3	3	3	1	3	3	3	3	2	3	1
9	2	2	1	1	1	2	1	1	1	2	2	2	2	2	2	1	3	2	2	2
10	3	4	3	4	4	3	4	4	4	2	4	3	4	3	4	4	3	3	3	4
11	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	2	2	1	2	1	2	2	3	2
12	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2
13	2	1	1	1	1	2	1	1	2	2	1	2	2	2	2	2	3	3	3	1
14	2	2	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1
15	4	4	4	3	4	3	3	3	3	3	4	3	3	3	4	3	3	4	3	3
16	3	2	4	3	2	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	3	3	2	2	3
17	2	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	2
18	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	2	3	2	1
19	3	3	3	1	3	3	1	3	3	3	1	1	2	1	3	1	2	2	1	1

20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
21	2	1	1	1	1	2	2	1	2	2	1	1	2	2	1	1	3	3	2	2
22	3	4	4	4	3	3	4	3	4	3	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4
23	3	2	3	2	2	2	4	3	3	2	2	2	2	4	4	4	4	3	3	4
24	4	3	3	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	3	3	2	4	3	3
25	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	3	1	1	2	1	2	3	3	2	2
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
27	1	1	1	2	2	3	3	2	2	2	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2
28	2	2	2	1	1	2	2	2	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1
29	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
30	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
31	2	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
32	3	1	1	1	1	2	2	2	2	2	1	3	2	2	2	2	2	2	2	2
33	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2
34	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	1	1	1	1	1	2
35	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	2	3	3	2
36	2	2	2	2	2	1	1	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2
37	3	3	3	3	1	4	4	4	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3
38	3	4	4	4	3	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
39	1	1	2	1	1	1	1	2	2	2	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3
40	3	1	1	1	1	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3
41	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
42	4	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2
43	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
44	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	1	1	1	2	1	2	2	2	2	2
45	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2

GIA						HABILIDADES PERSONALES						
AC21	AC22	AC23	AC24	AC25	AC26	AC27	AC28	AC29	AC30	AC31	AC32	AC33
2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	1	1	1
2	1	2	2	2	2	2	1	1	1	2	1	1
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
4	4	4	1	2	3	1	1	1	1	1	1	1
1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1	1	1
1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	1	1	3	1	1	2	1	3	3	3	3	1
2	3	2	2	2	2	1	1	2	1	1	1	1
3	3	3	4	3	3	4	4	4	4	3	3	3
2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
1	1	2	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2
2	2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1
4	3	4	3	3	3	3	3	4	4	2	3	3
2	2	2	3	2	2	4	4	4	4	4	4	4
1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2
3	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1	2	2
3	3	1	1	1	3	1	1	3	3	1	1	1
1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1	1	2	2	1	1	1	2	1	1	2	1	1
3	3	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4
4	4	4	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4

4	3	3	4	3	3	3	4	3	4	3	3	4
2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
4	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1
3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	2	2
2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3
2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2
1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
3	3	3	3	2	2	3	3	3	2	2	2	2
2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	2	2
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
1	1	1	2	2	2	1	1	1	1	2	2	1
1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	3	3	3
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2
1	1	2	2	1	1	1	1	1	2	2	2	1
2	2	3	3	1	1	3	3	2	2	2	2	2

"AÑO DE LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN E IMPUNIDAD"

Macabí Alto, 21 de junio de 2019

OFICIO N° 151-2019-UGEL-A-I.E. N°80085/A1-P-ESPM-"MGS"-M.A

Señorita:

Br. JESSICA JOHANA CASTILLO IPARAGUIRRE

Presente. -

Asunto **CONCEDE AUTORIZACION PARA APLICACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN A DOCENTES**
Ref. **Exp. Adm. N° 2927-2019-I.E." MGS"**

De mi especial consideración:

Es sumamente grato dirigirme a su distinguido Despacho con la finalidad de expresarle mi cálido saludo y el de la comunidad educativa Miguelista; a la vez poder manifestarle lo siguiente:

Que, habiéndose recepcionada el documento según la referencia en la cual su persona como estudiante de maestría de Administración de la Educación de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo de la ciudad de Trujillo, pueda realizar la aplicación de cuestionario a los docentes de nuestra I.E., cuyos documentos servirán para su trabajo de investigación denominado ACOMPAÑAMIENTO PEDAGOGICO Y DESEMPEÑO DOCENTE EN UNA I.E. – RAZURI 2019; sobre el particular y analizado el contexto del mismo, mi despacho concede el permiso para la aplicación de lo vertido; asimismo al termino del mismo, alcanzarán a la dirección de la I.E. los resultados de la aplicación de dicho trabajo de investigación.

La oportunidad sea propicia para renovarle a Ud. los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Fany Carolina Sevilla Garcia
DIRECTORA

EVIDENCIAS DE LA APLICACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS







